



Bíróság: Keszthelyi Járásbíróság

Ügyszám: 8.B.83/2020/119.

Eljárás helye: Keszthely

Eljárási forma: Nyilvános tárgyalás

Tárgyalás napja: 2020. november 19., 2021. szeptember 21., 2022. október 13., 2022. december 1.

### **Ítélet:**

*A szabadlábon lévő*

**Rudolf János**

-

aki

Kaposváron született 1971. június 11. napján,  
anyja neve: Bukovics Zsuzsanna Ilona,  
lakcíme: 8360 Keszthely, Zámor u. 23.,  
személyazonosító okmány száma: 353633CE,  
magyar állampolgár  
**vádlott**

**bűnös becsületsértés vétségében [Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont].**

**Ezért a bíróság a vádlottat 150 (százötven) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.**

**A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000,- (ezer) Ft-ban állapítja meg.**

**Az így kiszabott összesen 150.000,- (százötvenezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.**

A bíróság kötelezi a vádlottat a büntetőeljárás során felmerült 289.102,- (kettőszáznyolcvankilencezer-egyszázkettyő) Ft bünygyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

### **I n d o k o l á s**

- [1] A Keszthelyi Járási Ügyészség a bíróságra 2020. június 18. napján érkezett B.306-11/2019. szám alatti vádiratában rögzített tényállás alapján Rudolf János vádlottat 1 rb., a Btk. 227. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő becsületsértés vétségével vádolta meg a bíróság előtt.
- [2] **A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a következőket állapította meg:**
- [3] **A vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tények:**
- [4] **Rudolf János vádlott:** magyar anyanyelvű, magyar állampolgár. Élettársi kapcsolatban él, több kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. Legmagasabb iskolai végzettsége gimnázium,



szakképzettsége nincs. Munkahelye, jövedelme nincs. Előadása szerint 4-5 ingatlan képezi a vagyonát, amely kb.100 milliós nagyságrendet képvisel. Tartozása pénzintézetek felé nem áll fenn. Más büntetőeljárás nincs ellene folyamatban. Büntetlen.

Rudolf János vádlott gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben nem szenved, személyiségzavarban szenved, azonban személyiségzavara nem éri el a kóros elmeállapot szintjét, mértékét, így sem kizáró, sem korlátozó tényezőként nem értékelhető.

[5] **A bíróság által megállapított tényállás:**

Rudolf János vádlottat a Keszthelyi Rendőrkapitányság a 1133/2018.bü számú ügyben tanúként hallgatta meg 2019. március 20-án a rendőrkapitányság 8360 Keszthely, Deák F. u. 31. szám alatti épületében, a III. emeleten lévő bünyügyi osztályon, ahol a nyomozóhatóság tagjai egymástól elkülönített asztaloknál, azonban egy légtérű helyiségben dolgoznak.

Rudolf János vádlott kihallgatását Székely Miklós rendőr törzssászlós fogatosította, akinek kérdéseire Rudolf János vádlott kezdetben passzívan viselkedett és nem volt hajlandó válaszolni, majd magatartása agresszívvé vált és a kihallgatást végző tiszthelyettest lealacsonyító, becsmérő és sértő szavakkal illette. Rudolf János vádlott Székely Miklós rendőr törzssászlóst letegezve közölte vele, hogy „fogalmad sincs semmiről, hülye vagy a munkához”, ... „egy senki, egy tudatlan bunkó, inkompetens személy vagy”, ... „egy autista, egy idióta vagy”, ... „a hülye kis beképzeltséged miatt van ez az egész”.

A vádlott megnyilvánulásának a bünyügyi osztály jelen lévő munkatársai fültanúi voltak. Székely Miklós rendőr törzssászlós a vele szemben irányuló sértő és provokáló kifejezések ellenére higgadt maradt, közölte a vádlottal, hogy viselkedésével nem fogja őt felhúzni, majd tájékoztatta őt arról, hogy a tanúkihallgatást követően a gépkocsiját és az ingatlanát érintő kutatást is fogatosítani kell. Rudolf János vádlott az utóbbi kényszerintézkedések során is mindvégig lekezelő, lealacsonyító kifejezéseket használt Székely Miklós sértettel szemben, amely miatt a kutatásokat csak megerősített rendőri jelenléttel lehetett lefolytatni.

A kihallgatás során egy légtérben tartózkodó, valamint a kényszerintézkedéseknél jelen lévő rendőrségi alkalmazottak valamennyien hallották a vádlott által a tényállásban írtak szerint használt trágár és becsmérő kifejezéseket, amelyek alkalmasak voltak a szolgálatot és munkakörét ellátó Székely Miklós rendőr törzssászlós sértett becsületének csorbítására.

[6] **A bizonyítékok számbavétele, értékelése és mérlegelése:**

[7] A bíróság az ítéleti tényállást a vádlott védekezésével szemben Székely Miklós sértett, 1., 2., 3. 4., 5., 6. számú tanúk, valamint Molnár Vivien és Súslecz Szabolcs tanúk vallomására és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokra alapította a következők szerint mérlegelve azokat.

[8] **Rudolf János vádlott** az eljárás során nem ismerte el bűnösségét a vád tárgyává tett bűncselekmény elkövetésében, kifejtette, hogy nem mondhatta azt a sértettre, hogy autista, mert akkor nem tudta, hogy a sértett autista, ha ezt tudja, máshogy kezeli a helyzetet. Sérelmezte továbbá, hogy a sértett egy gyerekcsíny miatt folytatott eljárást, valamint az eljárás jogszerűségét.



- [9] A tanúként meghallgatott **Székely Miklós sértett** feljelentésében és a nyomozati vallomásában foglaltakat fenntartva, elmondta, hogy egy büntetőeljárás keretében tanúként hallgatta ki a vádlottat, a kihallgatás során a vádlott passzív lett, majd miután tájékoztatta az események menetéről, a vádlott sértegette, rendőrként minden szinten megkérdőjelezte a hozzáértését, folyamatosan a hülyétől, az idiótától, a „nem értesz hozzá”, „balfasz vagy ehhez a munkához”, kifejezések hangzottak el, az eljárás során a vádlott személyeskedett, alpári, minősíthetetlen stílusban adta elő a mondandóját, letegezte. Elmondta, hogy a tényállásban írt kifejezésekkel illette őt a vádlott, melynek több kollegája is tanúja volt, mivel egy helyiségben tartózkodtak. Beszámolt arról, hogy ezt követően házkutatást, illetve jármű átvizsgálást foganatosítottak, ahol szintén elhangzott a „hülye vagy”, „idióta vagy”, „ki fognak rúgni, neked véged van”, „nulla rendőr vagy”, „nagyképű, szakmailag nem tudod, hogy mit csinálsz”. A házkutatásnál emlékezete szerint Molnár Vivien és egy másik kolléga is jelen volt, mindenki, aki tanúja volt, megdöbbsent a vádlott viselkedésén.
- [10] Székely Miklós tanú vallomását teljes mértékben alátámasztotta és azzal egybehangzó volt **Süslecz Szabolcs és Molnár Vivien** tanúk vallomása, akik az egy légterű irodahelyiségben tartózkodtak a vádlott tanúként történő kihallgatása során. Süslecz Szabolcs tanú elmondása szerint arra lett figyelmes, hogy a vádlott tegező hangnemben a sértettet retardálnak, inkompetensnek, szerencsétlennek nevezte, aki nem tudja ellátni a feladatát. Nyomozati vallomását fenntartotta, eszerint hallotta, hogy a vádlott „inkompetens, autista, te egy senki, tudatlan vagy” kifejezésekkel illette a sértettet. A vádlott folyamatosan becsmérelte, provokálta a sértettet, aki ennek ellenére nyugodt maradt.
- [11] Ezzel egybehangzó volt **Molnár Vivien tanú** vallomása is, aki elmondása szerint arra figyelt fel, hogy több alkalommal rá kellett szólni a vádlottra, hogy normális hangnemben beszéljen, ne tegeződjön a kollégával. Emlékezete szerint elhangzott, hogy „bolond vagy”, „nem beszéled a magyart”, „idióta vagy”. A tanú jelen volt a házkutatásnál is, ahol a vádlott folytatta a verbálisan agresszív magatartását.
- [12] Molnár Vivien tanú nyomozati vallomását fenntartotta, eszerint a vádlott a kollégájának azt mondta, hogy „idióta vagy”, „nem értesz a munkához”, majd ezt a házkutatás során is folytatta ezt az arrogáns stílust, szidta a sértettet, idiótának, alkalmatlannak titulálta, „nem beszél a magyart”, „nem érti a magyart”, „ostoba”, „nem tudja mit csinál” kifejezésekkel illette.
- [13] A **1. számú tanú** a tárgyaláson beszámolt arról, hogy bűnügyi technikusként a gépjármű átvizsgálásnál és a házkutatásnál volt jelen, ezeken a helyszíneken a vádlott megállás nélkül becsmérelte a sértettet, idiótának, retardálnak, inkompetensnek titulálta. Nyomozati vallomását fenntartotta, eszerint a vádlott passzív agresszív magatartást tanúsított és folyamatosan szidta Székely Miklós sértettet.
- [14] A **2. számú tanú** nyomozati vallomása szerint – melyet a tárgyaláson fenntartott – a gépjármű átvizsgálásnál a vádlott a sértettel tegező, kioktató hangnemben beszélt, az intézkedés során a viselkedése passzívvá vált és a kollégát elkezdte becsmérelni a rendőri mivolta és munkája miatt. A vádlott a házkutatás során egyre agresszívebb lett, kioktatta a sértettet, hogy nem végzi jól a munkáját és csak bosszúból intézkedik. Emlékezete szerint a vádlott idióta, hülye kifejezésekkel illette a sértettet, többen próbáltak vele beszélni, hogy türtőztesse magát, mert a viselkedése nem csak a sértett becsületét, hanem a jelenlévő kollegákat is sértette.
- [15] A **6. számú tanú** a tárgyaláson történ kihallgatása során arra emlékezett, hogy a vádlott az irodában, a gépjármű átvizsgálás és a házkutatás során passzív magatartást tanúsított, nem volt együttműködő, illetve Székely Miklós sértettet becsmérő szavakkal illette. A nyomozati



vallomása szerint arra lett figyelmes az irodahelyiségben, hogy a vádlott a kihallgatása során flegma testtartásban ül, a kérdésekre tegező hangnemben, lekezelő válaszokat ad, a felvett jegyzőkönyvet nem hajlandó aláírni. A jármű átvizsgálása során a vádlott továbbra is flegma, lekezelő, arrogáns és egyben passzív magatartást tanúsított, Székely Miklósnak folyamatosan tegező hangnemben mondta, hogy „hülye vagy”, „nem tudod, hogy mit csinálsz, hülye vagy a munkádhoz”. A pontos szavakra már nem emlékezett, de ez volt a lényege, hogy a sértetthez mindvégig személyeskedő, megalázó, becsületsértő kijelentéseket intézett.

- [16] A bíróság a fenti tanúk vallomásait elfogadta, álláspontja szerint az általános élettapasztalattal összhangban álló, hogy a tanúk ennyi idő távlatából az elhangzott kifejezésekre pontosan már emlékeznek, ugyanakkor tartalmilag az általuk körülírt meghatározások a sértett szellemi képességeit sértő, megszegyenítő hangnemben kétségbe vonó kifejezéseknek felelnek meg.
- [17] A **3., 4. és 5. számú tanúk** nyomozás során tett vallomását a bíróság felolvasással tette a bizonyítás anyagává.
- [18] A **3. számú tanú** a bűnügyi osztályon történő kihallgatásnak volt a tanúja, vallomása szerint a vádlott a kihallgatása során mindvégig tegeződve, kifejezetten lekezelő, lealacsonyító, megalázó hangnemben beszélt a sértetthez. A kifejezésekre nem emlékezett konkrétan, csak arra, hogy rendkívül lekezelő modorban, emberi mivoltában súlyosan megalázva szólt a sértetthez a vádlott. Később kollegái elmondásából értesült arról, hogy a vádlott a további rendőri intézkedés során is folytatta ezt a viselkedést.
- [19] A **4. számú tanú** nyomozati vallomása szerint a bűnügyi osztályon tanúja volt a vádlott flegma viselkedésének, hallotta, hogy a vádlott azt mondja a sértettnek „fogalmad sincs arról, hogy mi van”. A Zalaapátiban tartott házkutatás során a sértett telefonon jelezte, hogy a vádlott akadályozza az intézkedést, arrogánsan viselkedik és megjegyzéseket tesz rájuk. Az intézkedés végeztével Székely Miklós sértett személyesen is jelentette az intézkedés lefolyását és utasításra büntető feljelentést tett.
- [20] Az **5. számú tanú** nyomozati vallomásában beszámolt arról, hogy az irodájában tartózkodott és arra lett figyelmes, hogy a sértett a szomszédos irodában a helyettesénél jelentette, hogy a vádlott nagyon problémás, flegma a magatartása, személyeskedik. A külső helyszínen fogatosított intézkedések során a sértett telefonon jelentette, hogy a vádlott az intézkedést agresszív, kötekedő és egyben passzív magatartásával akadályozza.
- [21] A bíróság az eljárás során kihallgatott tanúk vallomását elfogadta, szavahihetőségük vonatkozásában nem merült fel kétség, vallomásaik hitelét az eljárás során felmerült egyéb adat, tény, bizonyíték nem cáfolta, a tanúk az általuk közvetlenül tapasztaltakról számoltak be.
- [22] A tanúk valamennyien a sértettel egyezően számoltak be a vádlott kihallgatása, illetőleg a külső helyszíneken történt rendőri intézkedés során tanúsított passzív agresszív, lekezelő, arrogáns magatartásáról, illetve az elhangzott kifejezésekről, vallomásaik hitelét a vádlott tárgyalási szakban tanúsított magatartása, illetve beadványainak tartalma és stílusa is erősítette.
- [23] A fenti vallomások egybevetésével kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a tényállásban írt inkriminált megjegyzések a vádlottól a sértettre nézve elhangzottak, mind a rendőrség bűnügyi osztályán történő kihallgatása, illetőleg a külső helyszíneken fogatosított rendőri intézkedések során.



- [24] A bíróság az igazságügyi elmeorvosszakértői véleményben foglaltak alapján állapította meg, hogy Rudolf János vádlott gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben nem szenved, személyiségzavarban szenved, azonban személyiségzavara nem éri el a kóros elmeállapot szintjét, mértékét, így sem kizáró, sem korlátozó tényezőként nem értékelhető. A szakértői vélemény objektív bizonyítéknak minősült, az abban foglaltakat az eljárás során senki nem vitatta.
- [25] A fenti bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelésével és mérlegelésével állapította meg a bíróság az ítéleti tényállást.
- [26] A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 227. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, aki a 226. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével, vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt 1 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
- [27] A becsületsértés védett jogi tárgya a személyiségi jogok részét képező becsület, amely két elemből tevődik össze, egyrészt a társadalmi megbecsülésből, másrészt az emberi méltóságból. A társadalmi megbecsülés az emberről, egyéni sajátosságairól, egyéni tulajdonságairól, magatartásáról, személyes értékeiről a környezetében kialakult társadalmi értékítéletet jelenti. Az emberi méltóság az egyénnek azt az igényét fejezi ki, hogy olyan elbírálásban részesítsék, amely a társadalomban kialakult érintkezési formák legalább minimális követelményeinek megfelel. (BH.1999.9.)
- [28] A becsület csorbítására alkalmasság a sérelem absztrakt lehetőségét jelenti, nem a sértett szubjektív értékítélete, egyéni megítélése, érzelmi beállítottsága, esetleges érzékenysége alapján kell megítélni, hanem annak van meghatározó jelentősége, hogy az elhangzott kifejezés az objektív értelmezés alapján és a társadalomban kialakult általános felfogás szerint alkalmas-e a becsület csorbítására (BH.2001.462.) Jellemzően a becsület csorbítására alkalmas minden olyan másra vonatkozóan használt kifejezés, amely sérti az emberi méltóságot, becsmérlo, megvető, megszégyenítő, vagy lealacsonyító értékítéletet tartalmaz, amely vonatkozhat a sértett testi, vagy lelki adottságára, illetőleg szellemi képességére is.
- [29] Általában a becsületsértést valósítják meg az olyan sértő nyilatkozatok, amelyek a kívülállók szerinti megítélés alapján a sértett becsületéről, jelleméről, vagy egyes tulajdonságairól szóló jellemzést foglalnak magukban. A véleménynyilvánítás szabadsága nem oltalmazza azokat a közléseket, amelyek célja önmagában a másik bántása, gyalázása, megalázása, öncélú támadása, megsértése. Mind a sértett egyéni érdeke, mind a közérdek megkívánja, hogy az állampolgárok munkájukat zavartalanul végezdhessék, rájuk ruházott feladatuk teljesítése során emberi méltóságukat mindenki tiszteletben tartsa.
- [30] A bíróság a tényállás alapján megállapította, hogy a vádlott által használt kifejezések gyalázkodó, megvető, sértő értékítéletet fejeznek ki, az alapvető emberi értékek ezekből a kifejezésekből hiányoznak. Amikor a vádlott a rendvédelmi szerv tagjával szemben szolgálata teljesítése során a tényállásban írt inkriminált kifejezéseket használta, nyilvánvalóan a sértett emberi méltóságát, a társadalmi megítélését sértő kifejezéseket használt.



- [31] Mindezekre figyelemmel a bíróság bűnösnek mondta ki a vádlottat a Btk. 227. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő becsületsértés vétségében.
- [32] A bíróság a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte, hogy a vádlott több kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik és büntetlen előéletű. Súlyosító körülményként értékelte az ilyen jellegű bűncselekmények általános elszaporodottságát. A jelentős időmúlást nem értékelte a bíróság a vádlott javára enyhítő körülményként, tekintettel arra, hogy ez a vádlottnak teljes mértékben felróható volt, mindent megtett az eljárás során annak érdekében, hogy megakadályozza az eljárás befejezését, annak tartamát elhúzza, a tárgyalásokon, a szakértő vizsgálaton szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, vagy a tárgyalásról önkényesen távozott.
- [33] A fenti bűnösségi körülmények értékelése során a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a büntetésnek a Btk. 79. §-ában írt célja a Btk. 81. §-ban írt büntetés kiszabási elvek maradéktalan érvényesülése mellett a Btk. 33. § (4) bekezdésének felhívásával pénzbüntetés kiszabásával érhető el. A pénzbüntetés napi tételeinek számát a bűncselekmény tárgyi súlyához, míg az egy napi tétel összegét a vádlott jövedelmi-, vagyoni viszonyaihoz mérten a törvényi minimumban állapította meg.
- [34] Tekintettel arra, hogy bűnösnek mondta ki a vádlottat a terhére rótt bűncselekmény elkövetésében, ezért a Be. 574. § (1) és (2) bekezdései alapján kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére, amely a kirendelt védői díjakból, illetőleg a szakértői vélemények elkészítésének díjából tevődött össze.
- [35] A bíróság a vádlott élettársának, Krausz Henriettnek a tanúként történő kihallgatását mellőzte, mivel arra a 2021. január 21. napján tartott tárgyaláson a vádlott magatartása miatt, a 2021. szeptember 21. napján tartott tárgyaláson pedig azért nem volt lehetőség, mert a tanú és a vádlott kiskorú gyermekük elhelyezéséről nem tudott gondoskodni. A bíróság írásbeli tanúvallomás tétele érdekében 2021. október 1. napján a bizonyítási indítvány elutasításának terhe mellett a vádlottat és védőjét a tanúnak intézendő kérdések írásban történő feltevésére hívta fel, a felhívás szabályszerűen kézbesítésre kerül, azonban annak nem tettek eleget. A tanú a 2022. október 13. napján tartott tárgyaláson nem jelent meg szabályszerű idézés ellenére. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a bizonyítékok olyan zárt logikai láncolatot alkottak, amely alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, ezért mellőzte a vádlott által indítványozott tanú kihallgatását, az az eljárás további elhúzódását eredményezné.

Keszthely, 2022. december 1.

dr. Szilbereki-Vajda Dóra sk.  
bíró



A KIADMÁNY HITELEZÉSE



Keszthelyi Járásbíróság(bérment)  
Keszthely  
Georgikon u. 16.  
8360  
8.b.83/2020/119. HIV



8361 Keszthely 1  
2022.12.20

ATV: 22.12.21

TÉRTIVEVÉNYES

A/3.



Rudolf János

Keszthely  
Zámor u. 23.  
8360

