

J e g y z ő k ö n y v

Készült a becsületsértés vétsége miatt Rudolf János ellen indult büntetőeljárásban a Keszthelyi Járásbíróságon Keszthelyen, 2022. december 1. napjának 8 óra 30 percére kitűzött és ugyanekkor megkezdett nyilvános folytatólagos tárgyalásról.

Jelen vannak:

dr. Szilbereki-Vajda Dóra
bíró

Rudolf János
vádltott

érte kirendeléssel:
dr. Farkasné dr. Babos Bernadett
védő

Mecsériné Olasz Magdolna
jegyzőkönyvvezető

dr. Horváth Imre
ügyész

hallgatóságként:
Krausz Henriett
a vádlott élettársa

Eljáró bíró a tárgyalást a vád tárgyának megjelölésével folytatja, közli az eljáró bíró, a jegyzőkönyvvezető, az ügyész és a védő nevét.

Közli, hogy a jegyzőkönyvvezetés a tárgyalással egyidejűleg történik és a tárgyalástól számított 8 nap elteltével megtekinthető a bíróság büntető kezelő irodáján.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a mai tárgyaláson megjelent ügyész és védő, a vádlottat a bíróság hajnali rendőri elővezetéssel rendelte idézni a mai tárgyalásra, két rendőr a vádlottat 8 óra 35 perckor behozza a tárgyalóterembe és leteszik az első padra, mivel a vádlott önszántából nem mozdul meg. A vádlott kíséretében élettársa, Krausz Henriett hallgatóságként helyet foglal a tárgyalóteremben. Eljáró bíró megállapítja, hogy a vádlott teljes passzivitást mutat, nem kommunikál.

Eljáró bíró átveszi az elővezetési papírokat, majd miután a rendőrök a tárgyalótermet elhagyták, abban a pillanatban vádlott és élettársa felállnak és a vádlott közli, hogy „Akkor mi is megyünk. Viszontlátásra”, majd élettársával elhagyja a tárgyalótermet.

Ügyész:

Tekintettel a körülményekre, indítványozom, hogy a bíróság kísérelje meg a mai tárgyalásra a vádlott ismételt azonnali elővezetését azzal, hogy az intézkedő rendőrök az eljárási cselekmény ideje alatt biztosítsák a vádlott jelenlétét.

Eljáró bíró szünetet rendel el és intézkedik a vádlott ismételt azonnali rendőri elővezetése felől.

A bíróság a tárgyalást 11:00 órakor folytatja.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a korábban megjelent ügyész és védő változatlanul jelen vannak, a vádlottat a Keszthelyi Rendőrkapitányság járőrei ismételten elővezették. A járőrök a vádlottat kezükben tartva behozzák a tárgyalóterembe és leteszik az első padsorba, a tárgyalóteremben az intézkedő rendőrök is helyet foglalnak, továbbá hallgatóságként jelen van Krausz Henriett a vádlott élettársa. A vádlott továbbra sem hajlandó kommunikálni.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya, azt megkezdi.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a legutóbbi, 2022. október 13-i érdemi tárgyaláson a vádlott szabályszerű idézésre nem jelent, az azt megelőző érdemi tárgyalás és a 2022. október 13-i tárgyalás óta hat hónapnál hosszabb idő telt el. Tájékoztatja a vádlottat, hogy amennyiben indítványozza a tárgyalást meg kell ismételni a tárgyalás korábbi anyaga ismertetésével.

Eljáró bíró a Be. 518.§ (3) bekezdése alapján feltett kérdésére a vádlott nem válaszol, passzivitást mutat.

Eljáró bíró a tárgyalást a tárgyalás korábbi anyaga lényegének ismertetésével ismétli meg.

Eljáró bíró ismerteti a 101. szám alatti igazságügyi elmeorvosszakértői lelet és véleményt.

Eljáró bíró a Be. 518. § (4) bekezdése alapján figyelmezteti az ügyészt, a vádlottat és a védőt, hogy az ismertetésre észrevételt tehet, illetve az ismertetés kiegészítését vagy az eljárási cselekmény ismételt elvégzését indítványozhatja.

Ügyész és a védő egybehangzóan nem kéri az ismertetés kiegészítését, észrevételt nem tettek. A vádlott továbbra is passzív magatartást tanúsít, nem hajlandó nyilatkozni.

Bizonyítás kiegészítése tárgyában feltett kérdésre további bizonyítási indítvány nem volt.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

I. számú v é g z é s t:

A bíróság Krausz Henriett tanúkénti kihallgatását mellőzi.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek, az az érdemi határozat elleni fellebbezésben sérelmezhető.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

II. számú v é g z é s t:

A bíróság dr. Farkasné dr. Babos Bernadett ügyvéd, vádlott kirendelt védője díját az alábbiak szerint állapítja meg,

a.) tárgyaláson jelenlét tárgyaláson 4 órára .24000 (huszonnégyezer) Ft,

b.) felkészülési díj, jelenléti díj 18.000,- Ft

mindösszesen: 42.000,- (negyvenkettőezer) Ft, amelyet eljáró bíró bejegyzett a költségjegyzék 6. tételszáma alá és utalványoz.

Jogorvoslati jogokra történt kioktatást követően jelen lévő ügyész és védő tudomásul veszi, bíró megállapítja, hogy a végzés a mai napon véglegessé vált.

Az eljáró bíró a Be. 540. §-a alapján a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánítja és felhívja az ügyészt a vádbeszéd, védőt a védőbeszéd megtartására, illetve vádlottat az utolsó szó jogán nyilatkozattételre.

Ügyész:

Köszönöm Bíró, Tisztelt Járásbíróság! Nagyon rövid leszek ahhoz képest, hogy a jelen eljárás milyen hosszú és mennyire elhúzódó volt, hiszen az ügy tárgyát képező bűncselekmény önmagában nem indokolná azt, hogy egy büntetőeljárás három évig is elhúzódjon. Az ügy tárgyát képező vétség, a becsületsértés vétsége, amelyet a büntetőtörvénykönyv akként szabályoz, hogy aki a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével

összefüggésben a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, az a személy elköveti ezt a bűncselekményt. Én úgy gondolom, hogy a vádiratban foglaltak erről szólnak, nem az ügy előzményeiről, jelen eljárásban csak a vádiratban foglaltakról kellett a tisztelt bíróságnak tárgyalnia, a 2019. március 20-án a rendőrkapitányság épületében, majd a külső helyszíneken a vádlott által elkövetett magatartás mikéntjéről. Én úgy értékelem tisztelt járásbíróság és ezt is ajánlom a tisztelt bíróság figyelmébe, hogy a vádlott által használt kifejezések, amelyek most itt a jegyzőkönyvekben nagyon kitűnően újra visszaköszöttek, illetve a vádirat is ezeket tartalmazza, minden tekintetben kimerítik a becsület csorbítására alkalmas kifejezéseket, illetve azt, hogy ezt a vádlott a sértettel szemben az ő tevékenységével, munkakörének ellátásával kapcsolatosan használta. Azt gondolom tehát tisztelt járásbíróság, hogy az eredetileg büntetővégzésben meghozott határozat is mindenképpen helytálló volt, és arra kérem a tisztelt járásbíróságot, hogy most a lefolytatott elnyúlt tárgyalás eredményéhez képest is állapítsa meg a terhelt bűnösségét a becsületsértés vétségében. Arra nem látok lehetőséget viszont, hogy a tisztelt bíróság, bár nagyon hosszú idő telt el, hogy a büntetővégzésben eredetileg alkalmazott büntetésnél enyhébb büntetést, annál a mértéknél is enyhébb büntetést szabjon ki, úgy gondolom, hogy a vádlott tevőleges magatartása, passzivitása nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a büntetőeljárás ilyen hosszán elhúzódjék. Enyhítő körülményként az elmeorvos szakértői vélemény megállapításait sem lehet értékelni, hiszen azok nem tártak fel a büntetés enyhítését lehetővé tevő körülményeket, azzal az enyhe személyiségzavarral én úgy gondolom, hogy maga Rudolf János is már tisztában volt. Arra kérem tehát a tisztelt bíróságot, hogy ekként hozza meg az ítéletét. Az eljárás során felmerült, úgy gondolom azóta már tetemessé vált bűnügyi költség megtérítésére is kötelezze a vádlottat. Köszönöm szépen!

Védő:

Tisztelt Járásbíróság! Egy kicsit faramuci helyzetben vagyok, hisz kirendelt védőként kerültem az eljárás kellős közepére, az iratokat természetesen megkapva, áttanulmányozásban arra jutottam, hogy a tanúk és a sértett vallomása azt bizonyítja, hogy a kihallgatás során milyen kifejezések, milyen mondatok kerültek el Székely Miklós irányában, azonban a terheltnek a nyilatkozata folyamatosan az, hogy ő nem tudta, hogy milyen állapotban van Székely úr. Én ebben az ügyben a szabad véleménynyilvánítás gondolatára mennék, és arra, hogy nem gondolta át a terhelt azt, hogy mit tett. Ügyész úr elmondta a súlyosító, enyhítő körülményeket, én igazából csak pár enyhítő körülményre térnék ki, amennyiben a tisztelt bíróság bűnösnek látná a vádlottat. A vádlott büntetlen előéletéről kell beszélnünk, hisz a priusza egyelőre tiszta, az időmúlásról, mivel több mint hároméves történetről szól, mely nem csak a vádlotton múlt, hiszen a szakértői vélemények elhúzása is ezt tartalmazta, illetve, hogy egy nagykorú, de még tanuló és öt kiskorú gyermek gondozásáról köteles, itt a számokban nem vagyok biztos, egy nagykorú az biztos, hogy öt vagy négy a további kiskorúaknak a gondozására kötelesek. Úgyhogy amennyiben a bíróság bűnösnek látná, akkor méltányos büntetés kiszabását kérném.

Vádlott az utolsó szó jogán nem nyilatkozik.

Vádlott nem hajlandó kimenni a tárgyalóteremből, ezért a rendőrök kiviszik.

Ezt követően a bíróság zártan meghozta, eljáró bíró kihirdette a külön íven megszüvegezett és csatolt

í t é l e t e t.

Eljáró bíró megállapítja, hogy a rendőrök a vádlottat kézben hozzák be és leteszik az első padra. A vádlott eközben nevetgél. A határozat kihirdetése alatt a vádlott nem áll fel, ülve marad.

Szóbeli indokolás a Be. 445. § (2) bekezdés g.) pontja alapján:

A bíróság lényegében a vádirati tényállással teljes mértékben egyező tényállást állapított meg. Annyiban egészítette ki, hogy a vádlott elmeállapotára vonatkozó szakértői megállapításokat is feltüntette a személyi részben. A vádlott védekezésével szemben a sértett és az eljárás során kihallgatott tanúk vallomásaira alapította a tényállást. Ezek a tanúk teljes mértékben egybehangzóan állították, hogy a vádiratban foglaltak megtörténtek, a vádlott az inkriminált lealacsonyító kifejezéseket használta kihallgatását végző, illetőleg nyomozást vezető Székely Miklós sértettel szemben, miszerint „hülye vagy a munkádhoz”, „tudatlan, bunkó, inkompetens személy vagy”, „autista, idióta vagy”, „hülye kis beképzeltséged miatt van ez az egész”.

A Btk. 227. § (1) bekezdés a) pontja szerint, aki a Btk. 226. § -ban meghatározottakon kívül mással szemben a sértett munkakörének ellátásával, köz megbízatásának teljesítésével, közérdekű tevékenységével összefüggésben becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Azt gondolom, hogy különösebb magyarázatot nem igényel, hogy a vádlott által használt kifejezések a véleménynyilvánítás alkotmányos határait messzemenően túllépte és kétségtelenül a becsület csorbítására alkalmas kifejezések hangzottak el, mint például idióta, buta, inkompetens, tudatlan, bunkó, ezek mind becsület csorbítására alkalmasak, tehát másra vonatkozóan olyan kifejezések, amelyek sértik az emberi méltóságot, becsmérő, megvető, megszégyenítő, illetőleg lealacsonyító értékítéletet tartalmaznak. Ez vonatkozhat akár a sértett testi, vagy lelki adottságaira, vagy szellemi képességeire is, mint például ahogy a jelen esetben történt. Hangsúlyoznám, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága nem oltalmazza azokat a közléseket, amelyek célja önmagában a másik bántása, gyalázása, megalázása, illetőleg öncélú támadása.

A fentiek alapján tehát a bíróság megállapította a vádlott bűnösségét becsületsértés vétségében. Mint mondtam, egy évig terjedő szabadságvesztéssel bünteti a törvény. Korábban büntetővégzésben már született egy határozat, amelyet a bíróság hatályon kívül helyezett, ez csak annyiban kötötte a bíróságot, hogy az ott írtaknál súlyosabb büntetés kiszabására a vádlott terhére irányuló kérelem hiányában nem volt lehetőség.

A bíróság a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte, hogy több kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, illetőleg büntetlen előéletű. Súlyosító körülményként értékelte az ilyen jellegű bűncselekmények mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát. Az időmúlást, melyre a védő hivatkozott, nem tudta a bíróság enyhítő körülményként figyelembe venni, a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról nem mondott le, ugyanakkor a tárgyalásokon szabályszerű idézések ellenére nem jelent meg, azokról önkényesen távozott, az eljárás folyamán mindent megtett annak érdekében, hogy elhúzza az eljárást, megakadályozza az eljárás befejezését, erre tekintettel az időmúlás nem volt figyelembe vehető. A szakértői vélemény elkészítése késedelmének oka is az volt, hogy nem volt hajlandó együttműködni, nem volt hajlandó megjelenni szabályszerű idézésekre a szakértői vizsgálaton sem.

A büntetés kiszabási körülmények értékelése alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a büntetésnek a Btk. 79. §-ában írt célja a bünteteskiszabási elvek maradéktalan érvényesülése mellett pénzbüntetés kiszabásával érhető el, a napi tételek számát a bűncselekmény tárgyi súlyához, míg az egy napi tétel összegét a vádlott jövedelmi-, vagyoni viszonyaihoz mérten a törvényi minimumban állapította meg, hiszen akként nyilatkozott, hogy jövedelemmel nem rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy bűnösnek mondta ki a vádlottat a terhére rótt bűncselekmény elkövetésében, ezért kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be. 574. § (1) bekezdése alapján, amely a kirendelt védői díjakból, illetőleg a szakértői vélemények elkészítésének díjából tevődött össze.

A határozat kihirdetése után a Be. 551. § (1) bekezdése alapján a bíróság kézbesíti jelenlévők részére a Keszthelyi Járásbíróság 8.B.83/2020/119. sorszámu ítélet rendelkező részét, ezzel egyidejűleg felvilágosítást ad a fellebbezésre jogosultaknak a Be. 583. § (3) bekezdésében, a Be. 584. § (3) bekezdésében és a Be. 590. § (3) bekezdésében foglaltakról.

Ügyész:

Tudomásul veszem az ítéletet.

Vádlott nem nyilatkozik.

Védő:

Három nap gondolkodási időt tartok fent.

Tekintettel arra, hogy a vádlott nem nyilatkozott, a tárgyaláson teljesen passzív magatartást tanúsít, a kérdésre nem válaszol, a bíróság a vádlott magatartását az ítélet teljes terjedelmét érintő fellebbezésnek tekinti.

Az írásba foglalást követően a bíróság az iratokat felterjeszteni rendeli a Zalaegerszegi Törvényszékre a Zala Megyei Főügyészségen keresztül, az ítélet elleni teljeskörű fellebbezés elbírálása végett.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 36 perckor azzal, hogy a mai tárgyaláson 42.000 Ft bűnügyi költség merült fel, mely a költségjegyzék 6./ szám alá került bejegyzésre.

dr. Szilbereki-Vajda Dóra sk.
eljáró bíró



Mecsériné Olasz Magdolna sk.
jegyzőkönyvvezető

AKIADMÁNY HITELEZŐL

Keszthelyi Járásbíróság(bérment)

Keszthely

Georgikon u. 16.

8360

8.B.83/2020/119. HIV



8361 Keszthely 1

2023.01.09

TÉRTIVEÉNYES



A/3.

A/N: 2023.01.10.



Rudolf János

Keszthely
Zámor u. 23.
8360