



A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság Zalaegerszegen, 2023. április 18. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

V É G Z É S T:

A **becsületsértés vétsége** miatt **Rudolf János** ellen indult büntetőügyben a Keszthelyi Járásbíróság 2022. december 1. napján kelt 8.B.83/2020/119. számú ítéletét **helybenhagyja azzal, hogy az ítélet bevezető részéből mellözi a 2020. november 19., 2021. szeptember 21. és 2022. október 13-i tárgyalási napok feltüntetését.**

A másodfokú eljárásban 11.630,- (tizenegyezer-hatszázharminc) forint bűnügyi költség merült fel, amely a vádlottat terheli.

I N D O K O L Á S

- [1] A Keszthelyi Járásbíróság a 2022. december 1. napján kihirdetett 8.B.83/2020/119. számú ítéletében Rudolf János vádlottat bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (Btk.) 227.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és eszerint minősülő becsületsértés vétségében, ezért őt 150 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000,- Ft-ban állapította meg. Rendelkezett arról, hogy a kiszabott 150.000,- Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 289.102,- Ft bűnügyi költség megfizetésére az állam javára.
- [2] Az ítéletet az ügyész tudomásul vette. A vádlott az ítélet kihirdetését követően passzív magatartást tanúsított, jogorvoslati joga tekintetében nem nyilatkozott, kérdésre nem válaszolt, magatartása ennél fogva az ítélet teljes terjedelmét érintő fellebbezésnek kellett tekinteni.
- [3] A Zala Megyei Főügyészség Bfel.256/2021/26. számú átiratában az ítélet helybenhagyására tett indítványt.
- [4] A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a járásbíróság fellebbezéssel sérelmezett ítéletét az azt megelőző eljárással együtt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. (Be.) 590.§ (1) bekezdése szerint a Be. 599.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen felülbírálta.
- [5] Figyelemmel arra, hogy a vádlott a jogorvoslati joga tekintetében nyilatkozatot nem tett, passzivitását a törvényszék – a járásbírósággal egyezően – teljeskörű fellebbezésként értékelte és a Be. 590.§ (2) bekezdése szerint teljeskörű felülbírálatot végzett.

1.Bf.250/2022/9. szám

- [6] Ennek körében vizsgálta az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését az indokolás helyességét, az eljárási szabályok megtartását, valamint a Be. 590.§ (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is.
- [7] A másodfokú bíróság megállapította, hogy a járásbíróság a Be.607.§ (1) bekezdésében, 608.§ (1) bekezdésében és 609.§ (1) bekezdésében meghatározott eljárási hibát nem vétett, az ítéletet ennél fogva hatályon kívül helyezni nem kellett.
- [8] Az ügyfelderítési kötelezettségének a járásbíróság eleget tett, az ügyben beszerezhető bizonyítékokat összegyűjtötte, azokat értékelése körébe vonta. A bizonyítékokat értékelő, mérlegelő tevékenységéről a szükséges részletességgel számot adott. Ítéletében a vádlott, a sértett és a tanúk vallomásait megjelenítette, azokat összevetette, majd okszerű következtetést vont le arra nézve, hogy az ítélet meghozatala során miért a sértett vallomása és az azt mindenben alátámasztó tanúvallomások fogadhatók el a vádlott védekezésével szemben.
- [9] A bizonyítékok értékelése során a járásbíróság logikai hibát nem vétett, az általa kifejtettekkel a törvényszék is maradéktalanul egyetértett. A rendelkezésre álló és az elsőfokú bíróság által is megfelelően értékelt tanúvallomások a vádlott védekezését egyértelműen cáfolták.
- [10] Figyelemmel arra, hogy az előfokú bíróság mindenben helyes mérlegelését a törvényszék valamennyi részletében elfogadta, a vádlott terhére értékelt bizonyítékokat nem ismétli meg.
- [11] A bizonyítékokat értékelő, mérlegelő tevékenység eredményeként megállapított tényállás mentes volt a megalapozatlansági hibáktól, az kiegészítésre, pontosításra, helyesbítésre nem szorult, ennél fogva az a Be. 591.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.
- [12] Az irányadó tényállás alapján helyesen vont le következtetést a járásbíróság a vádlott bűnösségére és törvényes a cselekményének minősítése is.
- [13] A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket a járásbíróság hiánytalanul feltárta és azokat súlyuknak megfelelően értékelt. Kiegészítést, pontosítást az elsőfokú bíróság ítélete e vonatkozásban sem igényelt.
- [14] Nem tévedett a járásbíróság akkor, amikor úgy ítélte meg, hogy az 1 évig terjedő szabadságvesztés büntetéssel büntetendő vétséget elkövető vádlottal szemben pénzbüntetés kiszabása elégséges. A Btk.33.§ (4) bekezdésének helyes alkalmazásával kiszabott 150 napi tétel pénzbüntetés törvényes, a cselekmény tárgyi súlyával és a feltárt bűnösségi körülményekkel arányban álló joghátrány, mely a büntetési célok érvényre juttatására is alkalmasnak mutatkozik. A sértettel szemben súlyosan gyalázkodó tartalmú kijelentéseket huzamosabb időn keresztül használó vádlott vonatkozásában a kiszabott büntetés enyhítésére a törvényszék sem látott indokot. A pénzbüntetés napi tételének összegét is törvényesen állapította meg a járásbíróság a törvényi minimumban és helytállóan rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén irányadó jogkövetkezményekről is.
- [15] A büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költségről az elsőfokú bíróság a Be. 574.§-ának helyes alkalmazásával döntött.

1.Bf.250/2022/9. szám

- [16] A másodfokú bíróság azt állapította meg összességében, hogy a járásbíróság ítéletének valamennyi rendelkezése törvényes, ezért azt a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta azzal, hogy az ítélet bevezető részéből mellőzte a 2020. november 19., 2021. szeptember 21. és 2022. október 13-i tárgyalási napok feltüntetését. A 2022. december 1. napján megtartott tárgyalási napról felvett 119. sorszámú jegyzőkönyvből ugyanis megállapítható, hogy ezen tárgyalási napon időmúlás miatt a tárgyalás korábbi anyaga lényegének ismertetésével a tárgyalás megismétlésre került. Ennélfogva a korábbi tárgyalási napok feltüntetése az ítélet bevezető részében téves.
- [17] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a törvényszék a Be.613.§-a alapján rendelkezett.

Zalaegerszeg, 2023. április 18.

Dr. Turopoli Tibor sk.
a tanács elnöke

Dr. Gaider Bálint sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Kovács Rita sk.
a tanács tagja

Záradék:

A Keszthelyi Járásbíróság 8.B.83/2020/119. számú ítélete a jelen végzéssel 2023. április 18. napján jogerős.

Zalaegerszeg, 2023. április 18.



Dr. Turopoli Tibor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:
[Handwritten signature]
tisztviselő

Zalaegerszegi Törvényszék
Zalaegerszeg
Várkör u. 2.
8900

1.Bf.250/2022/9. hiv.



8901 Zalaegerszeg 1
2023.04.24



A/3.



ÉRK: 2023.04.25.

Rudolf János

Keszthely
Zámor utca 23.
8360