

Tisztelt Bíróság,
A fenti számú végzést szakértői költségről

megfellebbezem

Két részre bontom, megbízásra és munkára, így FIGORI-t másik részbe azaz mellékletbe teszem. Az elővezetési költséget (ahol rendőrök ütnek de megbánják) a 8.B.83/2020/49-es számúnál csak jelzem sok benne a hiba, ám ebben már indoklás:

„A szakértő kirendelő végzésnek tartalmaznia kell, hogy melyik fél kérelmére kerül sor a szakértő kirendelésére, vagy a bizonyításra hivatalból kerül sor vagy annak hivatalból is helye lehet.”

Kúria oldala: https://kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/osszefoglalo_velemeney_2.pdf

Ezzel szemben a 2020 december 18-án kelt végzés mely az igazságügyi elmeorvosi vizsgálatot rendeli el a 8.B.83/2020/10-es számon és amin alapul a mostani 8.B.83/2020/60-as végzés is:

1 - Nem tartalmazza kinek az akaratára. Pusztán a Be. 188§(1)-et említi, mely ha terhelt kikeresi: 188. § (1) Ha a bizonyítandó tény megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, szakértőt kell alkalmazni. Így a végzésből nem jogvégzettnek utánjárásra sem derül ki, ám védőt bíró majd csak 11-es végzésben 01.14-én rendel, 01.18-i extrapostával. Tehát 1 hónap míg bíró kapcsol hibázott.

2 – Elrendelő végzés nem szól hivatalból kerül sor vagy hivatalból is helye lenne. Itt ha nagyon jóindulatúak vagyunk akkor a 10-es irat második oldalán találunk olyat, hogy „A bíróság tájékoztatja a szakértőt, hogy a szakvéleménnyel kapcsolatban díjazásra a 3/1986. (II.25.) IM rendelet alapján kerül sor” Ebből lehet következtetni, de ez nem a terhelthez szól, valamint ez itt elsőfokú eljárás. Ha nincsen védő akkor bírónak kellene jól tájékoztatni, a védelmet is ellátni.

3 – Szintén a 8.B.83/2020/10-es iratból idézve „A bíróság felkéri a szakértőt, hogy a szakértői véleményt [...] legkésőbb 30 napon belül azaz, 2021 **január 25** napjáig terjessze elő.”

A szakértő első irata ezzel szemben 2021 február 25-én kelt és 2021 március 31-ét jelölt meg személyesen, illetve a vírushelyzetre való tekintettel jelezte Skype konferenciabeszélgetést alkalmazva kívánja elvégezni. Mindezt viszont csak 2021 **március 8**-ai postabélyegzővel adja fel.

4 - Szintén a 8.B.83/2020/10-es iratból idézve „A bíróság tájékoztatja a szakértőt, hogy a szakértői vélemény előterjesztésének határideje egy alkalommal indokolt kérelemre további 30 nappal meghosszabbítható.” Ilyen szakértői indoklás és bírósági hosszabbítás ismereteim szerint nem történik, de ha történt is és az eljáró bíró ezt is eltitkolta előlem akkor is a január 25 + 30 nap azaz február 24 (a január 31-es) ami a márciusi postázásba már biztosan nem fér. Azaz elkéstek.

Magyarán a szakértő (FIGORI Kft) munkát azzal kezdi még az iratokat is visszadátumozza.

5 – Szintén a 8.B.83/2020/10-es iratból idézve „Tájékoztatja a bíróság a szakértőt, hogy a további eljárási cselekményekről csak akkor értesíti, ha azt a szakvélemény előterjesztésével egyidejűleg írásban kéri.” Ezzel szemben a szakértői irat 3-ik oldalán olvasható, hogy a „2021.01.21 napján tartott tárgyalás készült jegyzőkönyvből” és idéz. Azaz olyat tud ami kirendelést 34 nappal követi.

Magyarán vagy volt már korábban is szakértői vélemény ám azt a bíróság szintén eltitkolta, vagy a szakértő és az eljáró bíró összejátszottak, az eredményt közösen munkálták ki, a bíró befolyásolta diagnózist. Bíró ad és ad, míg Figori nem kéri nem segíti. Amit „papír elbír” ad majd..

6 – Hibákat lehetne még sorolni. Közelebb is van szakértő, olyat számol duplán amit bíró nem tisztázott, jogorvoslatról nem tájékoztat, stb.. Elrendelésben jogorvoslat még olyan módon se, hogy annak helye sincs, pedig ez első fok ügyvéd sincs. (ügyvéd ügytől eltérő okból és ősszel lett) Ezért kezdtem Kúria 318 oldalas idézésével, nem konkrét jogszabály jelöléssel. Még sok hiba van.

Nos ehhez képest vártam tűrtem rendőrök 08.31-én üssenek. Csúnya egy bíró így jár el. Méltatlan.

Tisztelettel:

Kelt: Keszthely 2021.október 21

Rudolf János

Melléklet (2db 3oldal) Figori munkájáról az irat része + 10.24-éről az iratjegyzék kiegészíteni