

A Keszthelyi Járásbíróság Keszthelyen, 2021. évi november hó 4. napján meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a becsületsértés vétsége miatt Rudolf János ellen 8.B.83/2020. számon indult büntetőügyből dr. Szilbereki-Vajda Dóra bíró kizárását megtagadja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Keszthelyi Járási Ügyészség a B.306-11/2019. számú vádiratban Rudolf János vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (Btk.) 227.§ (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és aszerint minősülő, rendvédelmi szerv tagjának sérelmére a hivatalos eljárása alatt elkövetett becsületsértés vétségével vádolja.

Rudolf János vádlott a 2021. október 26. napján a bírósághoz érkezett beadványában az ügyben eljáró dr. Szilbereki-Vajda Dóra bíróval szemben kizárás iránti bejelentést tett. A bejelentést a vádlott azzal indokolta, hogy a bíró az ügyben tett beismerő vallomást figyelmen kívül hagyva, egyéni érdektől vezérelve, részrehajlóan, sértődöttségéből folytat le bizonyítást, és a pervezető intézkedéseit is e körülményektől befolyásolva, elhamarkodottan teszi meg. A bejelentést tartalmazó beadványban és annak mellékleteiben Rudolf János vádlott sérelmezte, hogy a bíró a büntetőeljárásban a személyi, családi körülményeire tekintet nélkül rendelte el a szakértői vizsgálatra történő rendőri elővezetését ahelyett, hogy a vádlottat informálta volna a vizsgálat időpontjáról és a megjelenési kötelezettségéről. Emellett a vádlott kifogásolta az igazságügyi elmeorvos szakértő kirendelő végzés tartalmát, továbbá sérelmezte a bíróság által kirendelt Független Igazságügyi Orvosszakértői Iroda Kft. részéről kijelölt Dr. Csont Eszter igazságügyi pszichiáter szakértő és Dr. Csatai Tamás igazságügyi orvosszakértő által lefolytatott szakértői vizsgálat mikéntjét, a szakértők által vele szemben tanúsított bánásmódot továbbá a 2021. október 5. napján kelt elmeorvosszakértői vélemény időszerűségét és tartalmát is. Utóbbi kapcsán a vádlott kifogásolta, hogy a szakértők a kirendelésüket követően keletkezett iratok tartalmára utaltak a szakértői véleményben, amely arra utal, hogy a szakértők nem befolyásmentesen hanem az eljáró bíróval összejátszva munkálták ki az ügyben készült szakvéleményt. Mindemellett a vádlott sérelmezte, hogy a védője többszöri kérés ellenére sem kapta meg az ügyben készült iratokat, nem kapott lehetőséget azok tanulmányozására, így nem volt módja az ügy iratainak megismerésére.

A vádlott kizárás iránti bejelentése a tartalma alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. (a továbbiakban Be.) 14. § (1) bekezdés e) pontján alapszik, amely szerint bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

A bíróság az indítványt a Be. 17.§ (1) bekezdése és 18.§ (4) bekezdése szerinti eljárásban vizsgálta, és bírálta el.

A bíróság a Be. 17.§ (3) bekezdése szerint beszerezte a bíró nyilatkozatát, melyben a bíró a vele szemben bejelentett kizárási ok fennálltát nem ismerte el.

A bíró kizárása iránti indítvány nem alapos.

A bíróság az indítvány elbírálásához szükséges mértékben vizsgálta a peres ügy iratait, amelyek egyetlen esetben sem alapoztak meg a bíró elfogultságára vezető következtetést.

Az iratokból megállapítható volt, hogy a vádlott sem az előkészítő ülésen, sem a tárgyaláson nem tett a vádban írt bűncselekményre bűnösséget beismerő nyilatkozatot, és nem mondott le a tárgyaláshoz való jogáról. A bíróság csak abban az esetben van „kötvé” a vádlott beismerő vallomáshoz, ha azt a terhelt – akár az előkészítő ülésen, akár a tárgyaláson – a bűnösséget beismerő nyilatkozatként értékelhető formában és tartalommal teszi meg, és a nyilatkozatot a bíróság a Be. 504.§ (2) bekezdésében felsorolt feltételek vizsgálatát követően végzéssel elfogadja [Be. 504.§ (3) bek., 524.§ (1) bekezdés]. Ebben az esetben a bíróság a vádlott bűnösségét annak beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapítja, és e tekintetben mellőzi a bizonyítást. [Be. 565.§ (1) bek.]

Az ügy iratainak vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy az ügyben Rudolf János vádlott nem tett a bűnösséget beismerő nyilatkozatnak megfelelő beismerő vallomást, és a vádlott a tárgyaláshoz való jogáról sem mondott le, így a bíróság az ügyben törvényesen folytatta és folytatja le a bizonyítást. Az ügy iratai alapján nem merült fel, hogy a bíróság a Be. 6.§ (1)-(3) bekezdéseibe ütköző, ti. a vád keretein túlterjeszkedő bizonyításba bocsátkozott.

Mindemellett a bíróság a majdani ügydöntő határozat indokolásában lesz köteles számot adni arról, hogy mely bizonyítékokat – ide értve a vádlott vallomását is – mely részben miért vagy miért nem fogadott el, és a bíróság által adott indokolás az ügydöntő határozat elleni fellebbezésben sérelmezhető.

A vádlott rendőri elővezetésének elrendelésére törvényesen került sor tekintettel arra, hogy a kirendelt szakértő arról értesítette a bíróságot, hogy Rudolf János vádlott a szakértői vizsgálaton többszöri idézés ellenére sem jelent meg. A bíróság a szakértőtől az idézések kézbesítését igazoló tértivevényeket beszerezte, azok szabályszerűségéről is meggyőződött. Mivel a vádlott a szakértői vizsgálatra szóló idézéssel (idézésekkel) szembeni mulasztását alapos indokkal nem mentette ki, és utóbb sem igazolta, így a bíróság a Be. 194.§ (6) bekezdésének a) pontja alapján az elővezetés elrendelésével biztosította a jelenlétét a szakértői vizsgálaton. E vonatkozásban a törvény nem ír elő a vádlott felé további idézési, értesítési vagy tájékoztatási kötelezettséget tekintettel arra is, hogy az az elővezetés eredményességét veszélyeztetné.

A szakértő kirendelése kapcsán a bíró elfogultságára utaló körülmény nem merült fel. Tekintettel arra, hogy a szakértő kirendelését – a szakértő személyére is kiterjedően – nem a vádlott vagy a védő indítványozták, e tekintetben a bíróságot indítvány nem kötötte, az általa kirendelt szakértő kizárását az arra jogosultak (így a vádlott) sem indítványozták. A kirendelt szakértői iroda a leterheltsége miatt a szakértői vélemény elkészítésére a bíróság által előírt (törvényes) határidő meghosszabbítását kérte, amelyet a bíróság engedélyezett, e tekintetben a bíróság mérlegelése alapos és indokolt volt. Az ügyben kirendelt szakértő jogosult az eljárás

ügyiratait megismerni függetlenül attól, hogy azok a kirendelése előtt vagy azt követően keletkeztek [Be. 192.§ (1) bek.], az ezt biztosító bírói intézkedés nem minősül a szakértő törvénysértő befolyásolásának, így mindezek az intézkedések a bíró kizárását semmi esetre sem alapozhatják meg.

A szakértői vélemény az ügyben keletkezett bizonyíték, amelyre a vádlott jogosult észrevételt tenni, egyszersmind a szakvélemény tartalmát, annak helyességét akár az alkalmazott szakértői módszerekre is kiterjedően vitatni. A bíróság az ügydöntő határozat indokolásában köteles számot adni arról, hogy az egyéb bizonyítékok mellett a szóban forgó szakértői véleményt felhasználta-e vagy sem a büntetőjogi felelősség elbírálása során, ennek indokait is az ügydöntő határozatban kell kifejtene. A vádlott ezt az ügydöntő elleni határozat elleni fellebbezésben vitathatja [Be. 561.§ (3) bek. d) pont, 583.§ (2) bek.].

A bíró a vádlott és a védő által előterjesztett iratmásolati kérelmek teljesítéséről időszerűen, és az egyes indítványok teljesítésének módjára vonatkozó jogszabályi előírásokra figyelemmel intézkedett. (bír. ir. 62-I., 65. sorsz.) A vádlott által az eljárás során becsatolt okiratokból kitűnik, hogy az iratmásolatok kiadásával kapcsolatos panaszbeadványát a járásbíróság elnöke is kivizsgálta, és azt nem találta alaposnak. (bír. ir. 61. sorsz.) A bíró törvényesen döntött, amikor a védő által kért iratokat részére elektronikusan küldte meg tekintettel arra, hogy a védő a büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartásra köteles, és a védő elektronikus ügyintézéshez való joga nem szünetelt. Az elektronikus úton kézbesített iratok letöltése az e módon kapcsolatot tartani köteles személy felelősége. [Be. 150.§, az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCXXII. tv. 1.§ 29. pont, 9.§ (1) bek. b) pont]

Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a bírónak a kizárási indítványban sérelmezett intézkedései kivétel nélkül törvényesek voltak. Megjegyzi a bíróság, hogy az eljáró bírónak a per és a tárgyalás vezetése körében tett intézkedései, a tárgyaláson a felekkel, így a vádlottal szemben tanúsított magatartása megfelelt a törvényi előírásoknak, és a bíró elfogultságára utaló, bármely okból kifogásolható magatartás nem volt megállapítható.

Mindezek alapján a bíróság a bíró kizárását érdemi vizsgálat alapján megtagadta. A jogorvoslat kizárása a Be. 17.§ (4) bekezdésén alapult, a kizárás megtagadása a Be. 580.§ (3) bekezdése alapján az ügydöntő határozat elleni fellebbezésben sérelmezhető. Alkalmazta még a Be. 449.§ (3) bekezdésének a) pontját és a 451.§ (1)-(6) bekezdéseit.

Keszthely, 2021. november 4.



dr. Palotay András s. k.
bíró

Záradék:

A végzés 2021. november 4. napján véglegessé vált!

Keszthely, 2021. november 4.



dr. Palotay András s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Bud

Keszthelyi Járásbíróság(bérment)
Keszthely
Georgikon u. 16.
8360
2.Bpk.450/2021/3.

8361 Keszthely 1
2021 11.08



ÉRK: 2021.11.10.



Rudolf János

Keszthely
Zámor utca 23.
8360

211109

