

**FIGORJ Kft.**  
**Független Igazságügyi Orvosszakértői Iroda Kft.**

IM. szám: 8274  
Tel/ Fax.: 06 (1) 359-1020  
Iroda: 1138 Bp. Esztergomi u. 34. fsz. 2.

**Dr. Csont Eszter**  
igazságügyi pszichiáter szakértő  
IM. szám: 9191



**Dr. Csatai Tamás**  
igazságügyi orvosszakértő  
IM. szám: 3897

**IGAZSÁGÜGYI ELMEORVOSSZAKÉRTŐI LELET ÉS VÉLEMÉNY**

Keszthelyi Járásbíróság  
Szám: 8.B.83/2020/10.

Nytsz: 8274-18020/2022

**A vizsgálatot végző orvosszakértők:**

Dr. Csont Eszter            lű. elmeorvos-szakértő  
Dr. Csatai Tamás         lű. orvosszakértő

**A vizsgált személy adatai:**

Név: Rudolf János  
Szül: Kaposvár, 1971. 06. 11.  
An.: Bukovics Zsuzsanna Ilona

Keszthelyi Járásbíróság 2.	
Érkezett:	
2022 JÚN 23.	
Példány: .....	Mell: ..... db
Az ügyirat száma:	8.B.83/2020/

**Az ügy jellege:** büntető

**A vizsgálat módja:** elmemegfigyelési lelet alapján végleges vélemény kialakítása

**ELŐZMÉNYEK**

Az Figori Kft. 2021. 10. 05. napon kelt Nytsz: 8274-16074/2020 számú szakértői lelet és vélemény.

A Keszthelyi Járásbíróság Keszthelyen, 2020. december 18. napján **Rudolf János vádlott igazságügyi elmeorvos szakértői vizsgálatát** rendelte el a Be. 188. § (1) bekezdése alapján. A bíróság szakértőként a Figori Kft Független Igazságügyi Orvosszakértői Iroda Kft -t (IM szám: 8274, iroda: 1138 Budapest, Esztergomi u. 34. fsz. 2.), mint orvosszakértőt rendelte ki az alábbi kérdések megválaszolására:

1. Rudolf János vádlott jelenleg szenved-e, vagy a vádbeli időpontban szenvedett-e az elmeműködés kóros állapotában, vagy olyan betegségben, amely kizárta, vagy korlátozta őt a cselekménye következményeinek felismerésében, vagy abban, hogy a felismerésnek megfelelően cselekedjen?
2. Amennyiben a vádlott az elmeműködését érintő kóros állapotban, vagy betegségben szenved, vagy elszenvedett, úgy mindez a beszámítási képességét befolyásolják-e, vagy befolyásolta-e konkrétan a bűncselekmény elkövetése idején, és ha igen, milyen fokban?
3. Egyéb szakértői észrevételek

**INDOKOLÁS**

**Keszthelyi Járásí Ügyészség B.306-11/2019. sz. vádirati tényállása:** Rudolf János... terheltet a Keszthelyi Rendőrkapitányság az 1133/2018.bü számú ügyben tanúként hallgatta meg 2019. március 20-án rendőrkapitányság 8360 Keszthely, Deák Ferenc u. 31. szám alatti épületben, a 3. emeleten lévő bűnügyi osztályon, ahol a nyomozóhatóság tagjai egymástól elkülönített asztaloknál, azonban egylégterű helyiségben dolgoznak.

Rudolf János terhelt kihallgatását Székely Miklós rendőr törzszászlós foganatosította, akinek kérdéseire Rudolf János kezdetben passzívan viselkedett és nem volt hajlandó válaszolni, majd magatartása agresszívvá vált és a kihallgatást végző tiszthelyettes lealacsonyító, becsmérlő és sértő szavakkal illette. Rudolf János terhelt Székely Miklós rendőr törzszászlóst letegezve közölte vele, hogy „fogalmad sincs semmiről, hülye vagy a munkádhoz”, „egy senki, egy tudatlan bunkó, inkompetens vagy”, „egy autista, egy idióta vagy”, a „hülye kis beképzeltséget miatt van ez az egész”.

A terhelt megnyilvánulásának a bünygyi osztály jelenlévő munkatársai fültanúi voltak, azonban Székely Miklós rendőr törzszászlós a vele szemben irányuló sértő és provokáló kifejezések ellenére higgadt maradt, közölte Rudolf Jánossal, hogy viselkedésével nem fogja őt felhúzni; majd tájékoztatta arról, hogy tanúkihallgatását követően a gépkocsiját, illetve az ingatlanát érintő kutatást is foganatosítani kell. Rudolf János az utóbbi kényszerintézkedések során is mindvégig lekezelő, lealacsonyító kifejezéseket használt Székely Miklós sértettel szemben, amely miatt a kutatásokat csak megerősített rendőri jelenléttel lehetett lebonyolítani.

A kihallgatás során egylégtérben tartózkodó, valamint a kényszerintézkedéseknél jelenlévő rendőrségi alkalmazottak valamennyien hallották a terhelt által használt trágár és becsmérlő kifejezéseket, amelyek alkalmasak voltak a szolgálatát és munkakörét ellátó Székely Miklós rendőr törzszászlós sértett becsületének csorbítására.

## LELET

**Keszthelyi Járásbíróság 2020. 11. 19. napján tartott előkészítő ülésről készült jegyzőkönyvből:**

....**Bíró kérdésére, hogy mit nem ismer el a vádiratban, vádlott:** Ezek rabolni járnak, ezek megvesztek. Egy gyerekrajzot üldözött ez a jóember. Megvan a gyerekrajz? Ezek megvesztek. Észre kéne venni, hogy hol élünk.

**Bíró kérdésére, hogy mondott-e Ön a kihallgatást végző rendőrnek olyanokat, hogy „Fogalmad sincs semmiről. Hülye vagy a munkádhoz. Senki, tudatlan bunkó, inkompetens személy vagy. Egy autista, egy idióta vagy. A hülye kis beképzeltséged miatt van az egész”**

**Vádlott:** Az iratokban szerepel, hogy nem jövök rá azonnal, hogy ez az ember autista, innentől nem tudtam mondani. Ha rájövök, hogy akkor azon a napon, hogy ő autista, akkor teljesen máshogy kezelem a helyzetet. Innentől érdekes az állítás, mért nem tudom mondani, ha nem jövök rá.

**Bíró kérdésére vádlott, miszerint: Tehát nem mondta ezeket Ön? Vádlott:** Tudok olyat mondani, amire este jövök rá? Tehát innentől kezdve hazudnak. A következő, ha azt állítja, hogy én azt mondtam, hogy autista, ha rájövök, hogy autista, akkor máshogy kezelem a helyzetet, de ne jöttem rá, utána jöttem rá. Tehát az egész eseménysorozat után jövök rá, egyébként ezért engedtem őket el.

**Bíró kérdésére vádlott, miszerint: Hova engedte őket el?:** Amit elkövettek, az nem egy hétköznapi cselekmény. Egy gyerekrajzot kerget és négy helyszínen randalíroz, fosztogat, rabol. Nem egy hétköznapi eseményről beszélgetünk. Egy kisiskolába rárajzolták egy tanárnéni arcát egy dinoszauruszra, ő ezt ki akarta nyomozni. Én nem is tudtam, hogy mit nyomoz. Itt nem emberölésről vagy leánykereskedelemtől, vagy nem tudom, mikről beszélünk.

**Bíró kérdésére, miszerint: elhangzott-e az Ön szájából Székely Miklósnak címezve, hogy „Fogalmad sincs semmiről, hülye vagy a munkádhoz”? Vádlott:** Nem hangzott el, hogy autista, ez a válasz.

Bíró ismételtlen figyelmezteti a vádlottat, hogy a kérdésre válaszoljon és ne vágjon a bíró szavába.

**Vádlott:** Ide leírtam, hogy elhangzott és hozzunk ítéletet, menjünk tovább. Szerintem meg kellett kapnia. Nem hangzott egyébként el és 8 oldalon leírom, hogy mi történt. De egyébként ezeknek is leírtam, el se olvasták (ügyészre mutat).

**Vádlott emelt hangon:** De egyébként nincsen jelentősége.

Bíró ismételtlen figyelmezteti a vádlottat a tárgyalás rendjének megtartására arra, hogy ne emelje fel a hangját és a kérdésekre válaszoljon.

**Vádlott:** De nem lehet rá válaszolni, mert a kérdés nem egyértelmű, nem lehet rá igennel, nemmel válaszolni, mert a valóság ez, a másik meg az."

...

**Eljáró bíró kérdésére, hogy mire emlékszik a 2019. március 20-án történekmekkel kapcsolatban tanú (Székely Miklós):** Azért már jó pár éves tapasztalatom van büntetőeljárások kapcsán tanúkihallgatásokban, többször láttam, hogy olyankor, amikor a gyanúsított nem talál

egyszerűen kiutat, akkor megpróbálja így eltéríteni a nyomozót vagy az eljáró rendőrt attól, hogy őt kezd el középpontba venni. Próbáltam ezt kezelni először még úgy, hogy hátha megoldható, aztán ez nem nagyon sikerült, mert a környezetünkben ülő kollégák, mivel ez egy egy légterű munkahelyiség, és amikor zsúfolva van, akkor hatan, nyolcan biztos, hogy bent tartózkodtunk. Innentől fogva aztán én minden voltam, csak rendes ember nem, hallotta mindenki. Onnantól kezdett a legsérelmesebb lenni, amikor már rendőrként is minden szinten megkérdőjelezte a hozzáértésemet, tudásomat. Egy darabig lehet ezt megfelelően tolerálni, az ember egy ideig nem reagál rá, azt követően már viszont muszáj volt felszólítani. Na innen még mélyebbre süllyedtünk, tehát a hülyétől, az idiótától, a nem értesz hozzá, balfasz vagy ehhez a munkához, ami ilyen még létezik, és ez a rendőri mivoltomra és később már a személyemre is szólt, mint az, hogy „Ha gyereked lenne, értenél hozzá. Megvédenéd a gyerekeidet.” ... én úgy gondolom, hogy egyszer sem feszítettem túl azt a húrt, amit nem kell egy kihallgatásnál. Nálam a szokásos eljárásmenet zajlott, az úr pedig aztán nekiállt személyeskedni, és utána már nem úrként viselkedett, hanem egy alpári, minősíthetetlen stílusban adta elő a mondandóját. ... A házkutatás megint egy kálvária volt. Azokat a személyeket kell célszemélyként tekinteni, akikhez az a SIM kártya kapcsolódik, amelyről az Instagram profil létre lett hozva és kezelték. Ezt megkellett nekünk próbálni felkutatni, tehát egy gépjárművet átvizsgálni, egy lakást, egy lakhelyet, és akkor ment ez a procedúra végig. Én eközben aztán minden voltam. Komolyan mondom, hogy mostanában ilyen nem tapasztaltam, illetve nem mostanában, hanem szerintem nagyon régóta nem. Amit én ott kaptam, az nem mindennapi.”

*A tárgyaláson a vádlott a továbbiakban többször indulatosan viselkedik, bírói figyelmeztetésben részesül, amit figyelmen kívül hagy, mert az indulatos felszólalást folytatja, az ügyel össze nem függő dolgokat mond el.*

#### **Keszthelyi Járásbíróság 2021. 01. 21. napján tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyvből:**

„...**Vádlott közbeszólása:** Az ügyvéd kirendeléséről szeretném, ha ez így rögzülne, egy nyilatkozatot szeretnék átadni.

Eljáró bírő tájékoztatja a vádlottat arról, hogy az iratkarantén szabályaira tekintettel közvetlenül iratot nem nyújthat át a bíróság részére, az iratkarantén leteltét követően a benyújtott iratot a bíróság a jegyzőkönyvhöz 15-l. sorszám alatt csatolja

**Vádlott:** Ezt a nyilatkozatot a Heni kihallgatása előtt kell átadnom, egyébként arról szól hogy én a Lajost nagyon kedvelem, de a Lajos nem láthatja el a védelmemet.

Eljáró bírő figyelmezteti a vádlottat, hogy a tárgyalóteremben ne járkaljon, maradjon a helyén. Vádlott az iratot átnyújtja a kirendelt védőjének, aki annak tartalmát ismerteti.

**Vádlott:** Ne haragudjon meg, ha nem veszi át, elutasítja, ha nem veszi át, utasítsa el, legyen szíves, vegye át.

Eljáró bírő ismételtén tájékoztatja a vádlottat az iratkaranténról, valamint arról, hogy annak lejártát követően a bíróság határoz az abban foglaltakról.

**Vádlott:** A Heni meghallgatásáról beszélünk.

Eljáró bírő tájékoztatja a vádlottat, hogy a bíróság nem beszélget a vádlottal, a tanú kihallgatását kívánja megkezdeni.

**Vádlott:** Nem! Hogy mondjam? Ha oroszán elé veti, akkor sem. Akinek hite, az nem győzhető.

**Eljáró bírő azon kérdésére, hogy Ön nem kéri a Krausz Henriett kihallgatását?** **Vádlott:** Pillanat, ha ez az irat a Heni előtt nem kerül be, mert Ön elutasítja, akkor...

Eljáró bírő tájékoztatja a vádlottat, hogy ő maga indítványozta a tanú kihallgatását, a tanú kihallgatására vonatkozó indítványát visszavonhatja.

**Vádlott:** Az össze többet is én indítványoztam, igaz? És nagyon köszönöm, hogy itt vannak, de ez az irat a Heni előtt kell, hogy bekerüljön. Ha nem tud bekerülni, akkor nem tudok mást tenni, akkor azt indítványozom, hogy kérek rendőri segítséget. Mert nekem itt el kell mennem, de én nem akarom megtenni, hogy elmenjek. Tegye meg akkor bírónő, énnekem tegye meg, hogy ideültet egy kisrendőrt, tök mindegy, megvárom. Én itt akarok lenni, én akarom ezt a tárgyalást. Eljáró bírő figyelmezteti a vádlottat, hogy foglaljon helyet.

**Vádlott:** Nem akarom megtenni azt, hogy kimegyek, az egy megalázás, de ennek az iratnak a Heni előtt kell bekerülnie.

Eljáró bírő tájékoztatja a vádlottat, hogy amennyiben nem kíván a tárgyaláson jelen lenni, akkor hatalmazza meg a védőjét kézbesítési megbízottként és mondjon le a tárgyaláson való jelenlét jogáról.

**Vádlott:** Ön nem vette át az iratot, én szeretnék jelen lenni, de nem tehetem meg. A Heni meghallgatása előtt, ha nem veszi át, elvitatja a jogképességemet, az ügyvéd úrnak azért mondtam fel. Nem akarok kimenni, az egy csúnya dolog, ha én kimegyek, nem akarom megtenni.

Eljáró bíró ismételtén felszólítja a vádlottat, hogy foglaljon helyet.

**Vádlott:** Miért teszi ezt? Ültessen akkor ide egy kisrendőrt. Miért tesszük ezt? A Heni előtt át kell venni, Lajosnak meg felmondtam úgy, hogy nagyon kedvelem. A Lajos nem járhat el a védelmemben. Ha oroslán elé veti, akkor sem, ezzel kezdtem. Afganisztán, oda ment két hatalom, akkor se. A Heni előtt kell ezt.

Eljáró bíró ismételtén figyelmezteti a vádlottat az iratkarantén szabályairól.

**Vádlott:** Én nem vitatom a tisztességét, az van benne. Ha a Heni most ugyanazt mondja, amit én, ő is bolond lesz? Gondoljuk át! Utána mi lesz?

Eljáró bíró ismételtén figyelmezteti a vádlottat, hogy ne zavarja a tárgyalás menetét.

**Vádlott:** Ideültet egy kisrendőrt.

Eljáró bíró ismételtén figyelmezteti a vádlottat, hogy ne zavarja a tárgyalás menetét, üljön le és ne akadályozza a bizonyítási eljárás lefolytatását, vagy távozzon és mondjon le a jelenlegi jogáról.

Vádlott önkényesen távozik a tárgyalóteremből."

**Az iratanyag tartalmazza a vádlott több beadványát is, amelyekben nem ír szorosán a vádirati tényállásban írtakról, ellenben rendkívül szerteágazóan nyilatkozik sok témában, amelyek az üggyel szorosán nem függenek össze.**

## ORVOSI DOKUMENTÁCIÓ

**A 8.B.83/2020/64 számú bírósági végzésre Rudolf János... megfigyelése a Kanizsai Dorottya Kórház pszichiátriai osztályán megtörtént.**

**Zárójelentés (Kanizsai Dorottya Kórház Pszichiátria rehabilitációs Osztály):**

**Felvétel dátuma:** 2022.04.28. 11:30

**Távozás dátuma:** 2022.05.04.

**Diagnózisok:** F6080 Egyéb specifikus (meghatározott) személyiségzavar, F4320 Alkalmazkodási zavarok.

**Felvételi státusz:**

Belsővizsgálat: kp. fejlett és táplált középkorú férfibeteg. Bőr turgora megtartott. Sclera fehér. Coujuktiva kp. erezett. Garatképletek szabadok. Nyelve tiszta, nedves. Ajkai száraz pörkkei fedettek. Kóros perifériás nyirokcsomó nem tapintható. Mellkas részarányos, rekeszkitérés szimmetrikus. Puimok felett érdes alaplégzés, oldalkülönbség nem hallható. Cor: ritmusos tachycard szívűködés, tiszta szívhangok. P: 117/min, RR: 130/97 hgmm. Has puha, betapintható, kóros rezisztencia, nyomásérzékenység nem észlelhető. Hepar jobb bordaív alatt elérhető, lien nem tapintható. Vesetájak szabadok. Mozgásszervek alakilag és funkcionálisan épek;

Neurológiailag: tarkó szabad, tneningeális izgalmi jelek negatívak. Agyidegek innervádója megtartott. Izomtónus, izomerő, tropMa, érzőör ép. Kp. szimmetrikus mélyreflexek:, felületes reflexek kiválthatók, kóros reflexek nem válthatók ki. Célkísérleteket pontosan végzi, diadochokinesis, Romberg helyzetben stabil. Járása rendben. Beszédzavar nem. észlelhető. Vegetatív idegi működés eltérés -nélkül. Kontinens.

Pszichiésen. tudat vigilitása és integritása megtartott, minden vonatkozásban orientált, felfogása ép. Figyelme a vizsgáló személyére fókuszál, spontán térillésre hajló, az eredeti tárgyhöz visszavezethető. Magatartása figyelemfelkeltő hatásra törekvő, célvezéritein tüntetőleges, konzekvens. Percepció részéről kóros nem valószínűsíthető. Memória-funkciók megtartottak. Intellektus magas, iskolázottságának megfelelő. Gondolkodása normál tempójú, oldalláncos, azonban asszociációi az adott témakörhöz kapcsolódnak. Fokozott ventilációs igényvel bír, mondandóját sokszor részletekbe veszően, tetjengősen adja elő. Gondolkodásmódjában szerepet játszanak küldetés jellegűnek imponáló megalománoid tartalmak, melyet missziójának vall. Saját igazságához mindenáron ragaszkodó, másokat segítő szándékú elemekkel telített szemléletmódot képvisel. A vele szembe helyezkedő, empátiát nélkülöző, autoritást képviselő helyzetekben a személyiségtesztek által is alátámasztott hoszllilitás, ellenállás, tiltakozás kerül előtérbe. Obszervációnk során ellenséges megnyilvánulást nem tapasztaltunk. Hangulatát, érzelmi megnyilvánulásait helyzetnek

megfelelőnek látjuk. Az éhezés és ital fogyasztásának megtagadásával elvi ügyet kíván szolgálni, taktikai céllal igyekszik érvényesíteni érdekeit. Ez utóbbi motivációjaként történelmi alakok példája inspirálja. Akarati életében regressziót nem tapasztaltunk. Érdeklődése széles körben mozog, kifelé irányul, excentrikus módon viszonyul mások ügyének képviselőjére, nárcisztikus módon hallatja hangját, nozoespecifikus munkamódok jellemzik. Pszichomotoros aktivitása átlagos, megtartott vitalitás mellett életellenes attitűdöket érvényesít célja érdekében. Realitáskontrollja ebből adódóan sérült, aktuális helyzetbelátási képessége megtartott, személyiség szerkezete diszharmonikusan fejlett, szenzitív, nárcisztikus vonásokkal telített.

Vfedeálatkérésck:

2022.04.29. 14:14: Központi laboratórium

VK-C: ; WBC: 9.790 g/L; NEU%: 73.100 % (+); LYM%: 20.400 % ; Lymp: 2.000%; MO%: 6.200 % ; EO%: 0.200 % ; BA%: 0.100 % ; RBC: 5.520 T/i; HGB: 165.000 g/L; HCT: 0.504 i/1; MCV: 91.200 fi; MCH: 29.900 pg

; MCHC: 328.000 g/L; PLT: 259.000 g/L; MPV: 10.700 0; GFRE: >90 ; GOT: 22 E/l; GPT: 21 E/l; GGT: 29 E/l; CN: 6.8 mmol/L ; KREAT: 69 umol/l; NA-l: 141 mmol/L ; K-l: 4.2 mmol/L; CL-l: 105 mmol/L ; CA: 2.21 mmol/L;

2022.04.30. 13:04: Központi laboratórium

AUÜL: ; VÍZK: ; JUBG: Normál ; JB1L: Negatív ; JALB: Gpaieszkál ; MIT: Negatív ; JAC: Pozitív ; JGLU: Negatív ; J-PH: 6 ; JFS: 1029 ; MEGJ: - ;

2022.05.02.11:39: Központi laboratórium

VK-C: ; WBC: 8.150 g/L; NEU%: 69.800 % ; LYM%: 22.600 % ; GOT: 37 E/l; GPT: 24 E/l; GGT: 33 E/l; JAGL: 3.8 mmol/L (-); CN: 9.0 mmol/L (+); KREAT: 92 umol/l; NA-l: 141 mmol/L; K-l: 4.8 mmol/L ; CL-l: 102 mmol/L; CRPM: 10.50 mg/l (+); Lymp: 1.850%; MO%: 6.800%; EO%: 0.400 % ; BA%: 0.400 % ; RBC: 6.110 T/l (+); HGB: 186.000 g/L (+); HOT: 0.557 l/l (+); MCV: 91.200 fi; MCH: 30.500 pg ; MCHC: 335.000 g/L; PLT: 277.000 g/L ; MPV: 11.300 fi; GFRE: 83.3 ;

2022.05.02. 11:05: Központi laboratórium

VÍZK: ; AUÜL: ; PCAS: 1-1 l/ul; JUBG: Normál ; JB1L: Negatív ; JALB: Opaleszkál ; MIT: Negatív ; JAC: Pozitív ; JGLU: Negatív ; J-PH: 6 ; JFS: 1025 ;

2022.05.03.11:01: Központi laboratórium

VK-C: ; WBC: 13.460 g/L (+); NEU%: 77.900 % (+); LYM%: 15.200 % (-); Lymp: 2.050 % ; MO%: 6.600%; EO %: 0.200%; BA%: 0.100%; RBC: 5.960 T/l; HGB: 181.000 g/L (+); HCT: 0.539 l/l; MCV: 90.500 fi; MCH: 30.400 pg ; MCHC: 336.000 g/L; PLT: 281.000 g/L; MPV: 11.300 fi; JAGL: 4.2 mmol/L ; KREAT: 82 umol/l; GFRE: >90 ; NA-l: 143 mmol/L; K-l: 4.3 mmol/L ; CL-l: 103 mmol/L;

#### **Egyéb vizsgálatok ' Rorschach-teszt (2022.05.02.)**

Felfogótípus alapján a vizsgált személy életidegen, nehezen alkalmazkodó, tájékozódási készsége gyenge. Az életet absztraktabb, í elvibb kategóriák mentén figyeli, ezért eltávolodik a realitástól.

Élménytípusa dilatál, ami lendületes, szenvedélyes, feszült személyiségre vall. Érzelmileg erősen színezett benyomása van az életről, minden eseményben személyesen van jelen, ritkán van "néző" szerepben, "szereplőként" érzi helyén magát. Művészi érdeklődésű, eszmei beállítódású, szabálytalan életvezetésű ember. Ízlését elméletekként, életformáját életelvként fogalmazza meg, ennek elfogadását vájja másoktól is, ha nem így reagál a környezet, akkor intoleráns, fellángolt lehet. Kóros esetben előfordulhat bipolaritás, illetve parazitizmus: vélt tehetség vagy misszió jogán szimpátiát vár a környezettől.

Szenzoriális hangsúlya "Másodlagos formula" indulatos, robbanékonny emberre utal, viselkedését a helyzet és a szorongás csökkentése determinálja.

Indulati típusa Hd-hangsúlyú, ami büntudatos működésmódot jelez.

"Realitás Index" alapján a valóságúnciók valószínűleg kóros romlása tapasztalható.

Gyakori "Szimbólum válaszok" az irrealitás betörését jelzik a képzetáramlásba; szkizoidia, valóságtól eltávolodás jellemzi. Gyakorlati érzéke csökkent. Több "Absztrakt válasz" jelzi, hogy különb szeretne lenni másoknál, nagyon fontos szániára környezet megbecsülése.

Bemutakozó helyzetben is szubjektív asszociációi elsodorják. Nehezen viseli a hospitalizációt, ki is fejezi szabadság iránti vágyát. Autoritás, apával való kapcsolat táblán erős szorongás, elakadás figyelhető meg.

Anyával, nőiességgel, sexualitással kapcsolatban is tapasztalhatók szorongások, fel nem dolgozott történések.

Tejjesítményhelyzetben nárcisztikus vonás, igazságkereső reniencia, szubjektív beállítódás jellemzi.

Jövőképet, mint tartalmat távol tartja magától, jelen helyzetben nagyfokú énéesség jellemzi, kevés érzélem jut másokra, több önmagára.

Rövid Kockázatbecslő Skála alapján öngyilkossági rizikó szintje alacsony (2022.05.03.)

WAIS-IV intelligencia vizsgálat felvételére nem került sor, a vizsgált személy éhezéséhez köthető kimerültsége koncentrációs nehézséget eredményezett (2022.05.03.)

Vizsgált személy első interjú helyzetben szívesen mesélt magáról, legtöbbször azonban elvi, erkölcsi, filozófiai síkon szerette volna megbeszélni a vele történt eseményeket. Családjával való kapcsolatát harmonikusnak írja le, felesége támogatja őt. Szüleiről 1 szeretettel átítatott nosztalgiával beszélt, gyermekkorát békésnek jellemezte. Utalt rá, hogy társai közül mindig kilógott, renitens gondolkodása fiatal felnőttként is konfliktusokhoz vezetett és sokáig arra gondolt, hogy így talán családja sem lesz majd. Emlékei | szerint több ilyen "bolondos lélek" volt anyai felmenői között. Elmondása szerint ez az ötödik nem évéses időszaka, melyekben közös etem, hogy mindegyik autoritással való szembe helyezkedéssel kapcsolatban alakult ki, mintegy kétségbeesett megoldási törekvés a helyzet elfogadhatatlansággal kapcsolatban.

Gábor-Fekete Zsófia pszichológus.

### **Epikrízis**

Kórelőzményében, gyermekkorában leukémia gyanúja kapcsán hematológiai (vérképzőszervi) vizsgálatok, kéz kis ujjának törése szerepel. Gyógyszer túlérzékenység nem ismert. Gyógyszereket rendszeresen nem szed.

Első osztályos felvételére a Keszthelyi Járásbíróság 8.B.83/2020/64 számú 2021.10.19-én kelt végzése alapján került sor obszerváció céljából. A rendelkezésünkre bocsátott Figori Kft 2021.12.14-én kelt szakértői vélemény tartalmával megismerkedtünk. Felvételi vizsgálat során nevezett elmondta, hogy 3 évvel ezelőtt fiát megvádolták, hogy az internetre feltett a tanárnőről egy képet (tanárnő feje egy dinoszaurusz testén). Két nap múlva kiderült, hogy nem az ő fia volt, hanem az osztálytársa. Alá akartak vele iratai egy papírt, hogy az ő fia tette, de ő ennek nem tett eleget, majd az ügyben intézkedő rendőrt autistának, hülyének nevezte. Sérelmezte a hatósági eljárás során tanúsított rendőri magatartást, túlkapásokat, az eljárás során megélt megaláztatást, az elmúlt 3 év által keletkezett anyagi veszteségeket és erkölcsi meghurcoltatást. További sérelemként fogalmazta meg a kórházi felvételtől való előzetes tájékoztatás hiányát. Válaszként éhezéssel és folyadékmegvonással reagált. Obszervációnk során a táplálékmegvonáson túl semmilyen szabálysértő, renitens megnyilvánulást nem észleltünk. A személyzettel, pszichológussal, orvosokkal, betegtársaival tisztelettudóan, az egyéni határokat betartva viselkedett. Beszélgetéseink során kérte, hogy amennyiben az éhezés oly mértékű károsodást vonna maga után, ami orvost beavatkozást tesz szükségessé, azt tartsuk tiszteletben, hogy nem kéri, az infúziós folyadékpótlást elutasította. Zárt osztályos részlegen való tartózkodása során kérte a családdal való találkozásnak udvaron történő lehetőségét. Ennek fejében hajlandó volt minimális mennyiségű folyadék fogyasztására. Pszichopharmakoterápiában nem részesült. Napi rendszerességgel monitoroztuk a vér és vizelet értékeinek alakulását, ami a sejtszintű éhezést támasztotta alá. Az obszerváció céljának elérésével emissziója előtti napon tájékoztatva lett hazabocsátásáról. Távozási előtti órában elkezdte a szakszerű táplálékfelvételt, aminek részleteivel, módjával tisztában volt. A vizsgált egyén állapotát a fent részletezett pszichés státusz és pszichológiai vizsgálati eredmények tartalmazzák. Rendezett állapotban, családjá kíséretében emittáltuk.

## **SZEMÉLYES VIZSGÁLAT**

Az Figori Kft. 2021. 10. 05. napon kelt Nytsz: 8274-16074/2020 számú szakértői lelet és vélemény tartalmazza.

## **PSZICHÉS STÁTUSZ**

Tudata éber. Önmagát és környezetét illetően, térben-és időben megfelelően tájékozott. Kissé meglassult pszichomotorium. Viselkedése a konventiókat durván sérti. Földön ül, elutasító, hosztilis. Verbálisan nehezen irányítható, kommunikációja öntörvényű. Magatartása teátrálisnak imponál, aggravációs tendencia valószínűsíthető. Szemkontaktust nem vesz fel, mimika-, gesztusok szegényesek. A vizsgálati szituációt felismeri, annak célját rövid magyarázatot követően megérti. Felfogása ép. Figyelme felkelthető, terelhető. Észrevevészavarok fennállására utaló jel jelenleg nincs. Gondolkodása alakilag ép, tartalmában szenzitív-paranoid élménymód, paranoid vonatkoztatások és túlértékelések

kerülnek felszínre. Affective feszült, irritábilis, panaszai mentén fokozatosan augmentálódik. Hangulata közepes fekvésűnek imponál. Emotionálisan kevésbé igénybevehető. Öngyilkossági szándékot illetve ideációt egyértelműen negál. Étvágytalanságot, alvászavart nem panaszol. A mnestic-intellektuális funkciók életkorának illetve iskolai végzettségének megfelelőek. Ösztön-és akarati élete ép.

## VÉLEMÉNY

Rudolf János vádlottat 2021. 08.3.-én vizsgáltuk. A vizsgálatunk adatai alapján 2021.10.05-én terjesztettük elő a Nytsz: 8274-16074/2020 számú szakértői véleményünket, melyben javasoltuk nevezett elmemegfigyelését.

Az elmemegfigyelés a Kanizsai Dorottya Kórházban 2022.04.28 és 2022. 05. 04-e között megtörtént.

### A kérdésekre adott válaszok:

1. Rudolf János vádlott jelenleg szenved-e, vagy a vádbeli időpontban szenvedett-e az elmeműködés kóros állapotában, vagy olyan betegségben, amely kizárta, vagy korlátozta őt a cselekménye következményeinek felismerésében, vagy abban, hogy a felismerésnek megfelelően cselekedjen?
2. Amennyiben a vádlott az elmeműködését érintő kóros állapotban, vagy betegségben szenved, vagy elszenedett, úgy mindez a beszámítási képességét befolyásolják-e, vagy befolyásolta-e konkrétan a bűncselekmény elkövetése idején, és ha igen, milyen fokban?

Rudolf János jelenleg gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben nem szenved.

Az elmemegfigyelési lelet alapján nevezett személyiségzavarban szenved.

Rudolf János vádlott személyiségzavara nem éri el a kóros elmeállapot szintjét/ mértékét, így sem kizáró, sem korlátozó tényezőként nem értékelhető.

3. Egyéb szakértői észrevételek.

Egyéb észrevételt nem teszünk.

Budapest, 2022. június 21.

Dr. CSONT ESZTER  
pszichiáter  
igazságügyi szakértő  
Ill. ter.: az ország egész területe  
ig. szám: 272497

Dr. Csont Eszter  
igazságügyi pszichiáter szakértő  
IM. szám: 9191

DR. CSATAI TAMÁS  
az ország egész  
területére kijelölt  
igazságügyi orvosszakértő

Dr. Csatai Tamás  
igazságügyi orvosszakértő  
IM. szám: 3897.

Ellenjegyezte:



IGAZSÁGÜGYI ORVOSSZAKÉRTŐI DÍJJEGYZÉK

Keszthelyi Járásbíróság  
2.

Kirendelő hatóság: Keszthelyi Járásbíróság  
Kirendelési szám: 8.B.83/2020/10  
Érintett fél neve: Rudolf János  
Szakértői ügykönyv szám: 8274-18020/2022

Érkezett:

2022 JÚN 23.

Példány: ..... Mell: ..... db

Az ügyirat száma: 8. B. 83 / 2020.

Fenti ügyben elrendelt és elvégzett igazságügyi orvosszakértői tevékenységgel kapcsolatban - a 65/2007. (XII.23.) IRM rendelettel módosított 3/1986. IM számú rendelet mellékleteinek megfelelően - az alábbi díjjegyzéket terjesztem elő:

Dr. Csatai Tamás (IM.3897)		nettó	áfa 27%	bruttó
Elmeállapot megvizsgálása és szakértői vélemény előterjesztése	1 db*7500 Ft	7 500 Ft	2 025 Ft	9 525 Ft
Irattanulmányozás	2 óra*6000 Ft	12 000 Ft	3 240 Ft	15 240 Ft
Költségátalány		6 825 Ft	1 843 Ft	8 668 Ft
		<b>26 325 Ft</b>	<b>7 108 Ft</b>	<b>33 433 Ft</b>
Jegyzőkönyvvez.díj	1 db*3000 Ft	3 000 Ft	810 Ft	3 810 Ft
Leírói díj	7 old*300 Ft	2 100 Ft	567 Ft	2 667 Ft
Kamarai Költségátalány (Áfa hatályán kívül)		1 000 Ft	ÁHK	1 000 Ft
<b>Osszesen:</b>		<b>32 425 Ft</b>	<b>8 485 Ft</b>	<b>40 910 Ft</b>

Dr. Csont Eszter (IM.9191)		nettó	áfa 27%	bruttó
Elmeállapot megvizsgálása és szakértői vélemény előterjesztése	1 db*7500 Ft	7 500 Ft	2 025 Ft	9 525 Ft
Irattanulmányozás	2 óra*6000 Ft	12 000 Ft	3 240 Ft	15 240 Ft
Költségátalány		6 825 Ft	1 843 Ft	8 668 Ft
<b>Osszesen:</b>		<b>26 325 Ft</b>	<b>7 108 Ft</b>	<b>33 433 Ft</b>

Kérem a díjmegállapító végzést "FIGORI Kft. " nevére kiállítani!

Az áfás számlát a díjmegállapító végzés kézhezvétele után a  
Közgazdasági Osztálynak nyújtom be.  
A szakértői díjat az OTP 11713005-20404327 számlára utalni.

Budapest, 2022 június 21.

FIGORI Kft.  
Független Igazságügyi  
Orvosszakértői Iroda Kft.  
1138 Budapest, Eztergomi u. 46. III/9.  
Banksz.sz.: 11713005-20404327  
Adószám: 14092117-2-11  
Dr. Fülöp Zoltán  
FIGORI Kft.  
ügyvezető