

Tisztelt Bíróság,

Fenti számon kaptam egy végzést, ám nincsen ügyvédem. Eljáró bíróság nem gondoskodott védelmemről (vagy ha mégis, akkor arról engem nem tájékoztatott) ezért a határozatot

megfellebbezzem.

Indoklás:

Kirendelt védőm dr. Kiss Lajos lakása egy tűzesetben leégett. Ezt követően dr. Kiss bő fél évet családommal élt, nálunk lakott. dr. Kiss azonban stresszes állapotban volt, még ügyvéd úr ügyeit is én intéztem. (polgári szerződéseit, kreditképzését, stb..) Pusztán ezért van arról személyes (és nem hivatalos) információm, hogy dr. Kiss Lajost leszázalékolták, kamarai tagsága megszűnt, ügyvédi tevékenységével felhagyott. Ám minderről a változásról a bíróság nem tájékoztatott. Se a védelmem megszűnéséről se új védő kirendeléséről nem intézkedett. Hivatalosan tehát nekem dr. Kiss Lajos még most -ebben a pillanatban is – a „kirendelt védőm”, ám Kiss ügyvéd úr már rég nem praktizál. Lajos megszűnése után bő 3 hónappal viszont rendőrök elhurcoltak -védelem nélkül- ami miatt akkor párom Krausz Henriett a bíróság elnökéhez is fordult segítséget kérni. Hiszen nem volt kihez máshoz fordulnia. Henriett azt kérte, hogy legalább annyit közöljenek velem, ki most az én aktuális ügyvédem, mikor váratlanul és minden szabályt felrúgva csak úgy elhurcolnak. 5 közös gyerekünk van, joggal kért bíróságtól segítséget.

Henriett kérésére reagálva a bíróság elnökének iratából viszont kiderült, hogy eljáró bíró az elnököt hamisan tájékoztatta. Elnök Asszony eljáró bírótól olyan (valótlan) információt kapott, miszerint nekem van védőm. Ezzel szemben valóság az, hogy a védőmről engem eljáró bíró nem tájékoztatott. Sem szóban sem írásban. Ezért is viccelni küldtem bíróságnak sok-sok iratot, melyeknek tárgyában is és jól kiemelten is „védőmet keresem”, ám védelmemről a bíróság még ezt követően, még ennek ellenére sem gondoskodott. Mai napig se Én nem vagyok jogvégzett, ezért védelmemet ellátni sem vagyok képes. Azt sem tudom most megírni, hogy erre a konkrét határozatra mit is kéne reagálnom. Ezért kérem határozat semmisítését.

Eddig a hivatalos, azaz a jogi rész. Pusztán egy nem is aprócska eljárási hiba kihasználása. A valóság persze más. Nekem nem szükséges hazudni, nézzük hát őszintén. (idézet következik pont azokból a sok-sok iratokból amit bíróságnak elhurcolásom után azért küldtem, mert pont az „ügyvédemet keresem” – de nem vette lapot) „Köztünk konfliktus a „vádhozköttetés”. Dóra úgy hiszi más tulajdona nem az ő „ügye”. Ezért nem érdekli, hogy „még bolondot se szabad kirabolni”, a tőlünk elhurcolt javakat meg kell kerestetnie. Hisz sehol se írják elő számára (vádhozköttetés), hogy bírónak falazni kell. Főleg sutyin+titkolózva...Közben Dóra kollégái azt gondolják bírót nem kényszeríthetek (kerestetésre). Csakhogy nem kényszerítem. Ha nem megy, zárja le. A kisgyerek aki Heni hasában volt mikor rendőrök bántották már óvodába megy, mialatt Dóra titkos magánharca már bíróságot járattja le. Mikor pl elvárná dolgozzanak csak ügyvédek, tárgyalóba bírók bambulni járjanak. Ám ha Dóra-logikában „joga csak annak van akinek pénze is” (és hagyjuk) mi lesz ügyvéd nélkül szegényekkel? A Horváthék-féle meghurcolt cigányokkal, kiknek legnagyobb bűnük otthonuk értékes városi tulajdonú területen volt. Ma családok(!) esnek szét, mert a „nagyítóke” buta gyáva önző lusta stb hivatalokkal párosul.

Kirendelt védőknek nem elegendő 3ezerFt százoldalas iratok áttanulmányozására, de az sem jó leterheltek a bírók, legyenek többen. Mert egyiket SEM fogjuk megkapni. Azért nem kapjuk meg, mert ez mind pénzbe kerül. Sok pénzbe kerülne pont annak a bizonyos nagyítókének. Ezekhez több adót kellene fizetniük. Mi csak azt kapjuk ami ingyenes. Iratnyilvánosság ilyen. Az ingyen van.” (iratok téma a 2021.El.IV.D ügyszámon)

Mindegy. Itt most csak annyi a lényeg, hogy a védelmem biztosítva van-e vagy sem, ám egy elutasításnak jobban fogok örülni. Azért is idéztem be ide a valóságot is. (hangulatot ad)

Hosszabb távon ugyanis abból lesz értelmes eredmény, ha minél több írott szabályt sértenek meg.

Tisztelettel:

Rudolf János

Kelt: Keszthely, 2022.07.13, ajánlott

PS: ezen irat után 6 nappal érkezett új védő kirendelésről határozat 104-es számon. Ez itt 102-es számú, így 104-es bizonyítja, hogy Elnök Asszonyt becsapták. Eddig nem volt védőm. Nincs is már mit vitatni. (utólag ezt is hazudni) Ennek ellenére ismétlem: **elutasítás jobb**. Hivatalosan fellebbezek, ám elutasítást kérek. Már nem nyerni akarok, hanem szisztémát bemutatni. Szép „állatorvosi ló”, amihez ez csak kötelező „kellék”.