

Másolatban megküldjük a 8.B.83-as 104-es végzését.  
Azért küldjük, mert Sorok Norbert 2022.EI.IV.D.24/4 számon azt közli, hogy „védelem az eljárás folyamán részére mindvégig biztosítva volt”

Ebből a fogalmazásból lehet arra következtetni, hogy nem kapta meg 8.B.83/2020/104-et. 104-ben az szerepel, hogy „a korábban kirendelt védő 2022.02.03 napján adott helyettesítésére meghatalmazást, ugyanakkor 2022.02.01 napjától ügyvédi tevékenysége szünetel” Magyarán Dr. Kiss Lajos védőügyvéd nem szabályosan adta át, azaz NEM adta át. Már „nem ügyvéd” nem adhatja három nappal később át. Ezen állítás végzésben van. Tény. Tessék a tényeket elfogadni, nem pedig helyettük sok pénzen kamu dumákat vásárolgatni.

**2022.02.01 napja és 2022.07.13 napja közt 163 napon nincsen védő,**  
(ezen idő alatt történik durva 6napos kényszer – tisztán „jogfosztott”, se védelem se védekezés joga 6napos jóval csúnyább mint ez -nem véletlen lázadtak orvosok- értem mitől félték, de védő helyzet ez)  
**legalább ilyen lényeges, hogy (1) Sorok Norbertet hamisan tájékoztatták.**  
**valamint (2) a kiadott 2022.EI.IV.D.24/4 hibás.**

Ha többre vágyunk mert jók vagyunk, javulni akarunk, akkor Sorok azt is írja „*hozzá tartozónak minősül, így lehetősége van arra, hogy [...] eljárás folyamán bármikor védőt hatalmazzon meg*” Éljen! Megvan. Pont ezt kell összevetni a bepanaszolt keszthelyivel. 2021.EI.IV.D.11/39-el. Merthogy pontosan az a panasz, hogy ez (a szöveg) abban (a panaszoltban) nincsen. Sorok elején persze úgy tesz mint aki nem érti az ismételt panaszt, azaz másodsor is -immár szándékosan(?) - azt félreértelmezi, ám végére Sorok azt már nem kockáztatja meg, hogy ő nem tudja a választ egyszerű kérdésre. Felfedezte mire várnak választ tőle, majd azt meg is adta. Keszthely Elnökét pusztán meglepetésként érte és nem is lecsupaszítva kapta, ám Sorok már kapcsolt. A probléma csak az, hogy nem az igazat a jót a helyeset keresi, hanem jogászodik. Sorok Norbert jó jogász! Már csak az irányának kellene helyesnek is lenni.. Ám ettől még a lényeg az, hogy Sorok indoklásában igazat ad, csak a határozata elutasító. Ha egyazon irat indoklásában igazat ad (mert felfedezte) akkor a panasznak is adjon helyt. A legjobb jogászoknál iratuk határozati része majd annak kifejtése összhangban van. Maradék talan ez csak akkor sikerülhet, ha kapott eszközt (tudását) kizárólag jó célra használja. (én viccesben mondom, de kikereshetjük az eskü szövegéből is idevonatkozót - „vezérel” valami) Miért írtam mindezt ide? Mert jó jogásznak már van terve a következő lépésre. Ne tegye. Pusztán előszedné Dórával korábbi vitánkat aminek én még örülhetnék is (mert Sorok velem lenne) ám nekem meg Sorok lépése ellen akár ez is lehetne. Előre tervező jó jogász ellen Dóra. Ismét „sok fától nem látjuk erdőt”, ezért futás óvónéninez: „Óvónéni tegyél igazságot köztünk”. Óvónéni nem tudna mást mondani csak azt, hogy én vagyok tanulatlan, ezért a háromból csak nekem lehet igazam. Ennyi jövőről fantáziálás után helyeset tegye. Ő fedezte fel, legyen büszke.

// ha már Sorokhoz írtam ennyit: Dr. Magyar Karcsi bácsit üdvözlöm. Meglátogatni, szeretni őt. Közben megerősíti, hogy ennél csúnyább helyzetben is voltunk. Irrattárban lesz ahogy emberi viselkedéssel -nem kezében levő eszközzel -érte el, hogy ne boncoljam meggyét. Őt csak ez az egy (a „meggyé”) érdekelte, viszont közös pont lett, hogy nekem akkor sem volt célom, ahogyan most itt sem. Semmi szabálytalan, nem uram-bátyám, hanem irrattár. Pusztán világ ilyen, ez van, ebből főzünk. Ellenséget úgy számolni fel, hogy barátommá teszem. Néha még morgok is érte, olyba rántott. Ő javasolta, én elfogadtam, ha pedig anno hibáztam, akkor most megfizetem árát./

Összefoglalva, „tények és szabályok”:

- 1 - 163 napon át nincs védőügyvéd
  - 2 - eljáró mulasztott (Kissre kenni felelősséget januártól májusig csúnya lenne, ne írjuk le..)
  - 3 - ám mindegy mi oka, mert eljáró elnökét hamisan tájékoztatta. (elkészül 2021.EI.IV.D.11/39 )
  - 4 - előbbi hiba megismétlődik. Sorok Norbertet is hamisan tájékoztatták (2022.EI.IV.D.24/4)
  - 5 - téves a keszthelyi panasz elutasítása is (Elismerni Heninek járt volna, Zeg felfedezte hogyan)
  - 6 - téves a zeg-i panasz elutasítása is (Felfedezést megosztjuk, Javul! Megyénk örül, már tudja.)
- Amikéért senki se harapja le fejetek, holnap is felkel a Nap.

Én is hibáztam! Fenti ügyszámokhoz semmi közöm. Ugye nem harapjátok le ezért fejem?

Folytatásban „tevékenysége szünetel” részt csak annak a szeme szúrja, akié nem vádaskodik.

(következő lap **kizárólag bírónak**)

A becsületsértés vétsége miatt Rudolf János ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Keszthelyi Járásbíróság 2022. július 13. napján meghozta a következő:

**v é g z é s t:**

A bíróság  
Rudolf János - aki

magyar állampolgár  
vádolt

védelmének ellátására dr. Farkasné dr. Babos Bernadett ügyvédet jelöli ki, tekintettel arra, hogy a védelem a Be. 44. § c) pontja alapján kötelező.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**I n d o k o l á s**

Dr. Farkasné dr. Babos Bernadett ügyvéd részére a korábban kirendelt védő 2022.02.03. napján adott helyettesítésre meghatalmazást, ugyanakkor 2022.02.01. napjától ügyvédi tevékenysége szünetel.

A védő számára az elektronikus kapcsolattartás kötelező.

A végzés ellen a Be. 46. § (7) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Keszthely, 2022. július 13.



Dr. Szilbereki Vajda Dóra sk.  
bíró

**Szép. Elismerés, dicséret érte!** (nem cikiből, komolyan így kéne) Ezért pár sor hozzá:

1 – Nincs(!) ember az országban akit ellenem(!) kirendelni jobban lehetett volna mint pont Lajost, (30évig 024-ben képezték) ám Lajos mégis fellázadt. Csoda! Igazi csoda!

Mindig elnyomottak lázadása végzetes. Kihagytam belőle, nem engedtem, ő mégis akarta.

Kisemberek képesek legtöbbször. Nem aki szemben, hanem az aki alatta. Őket kell megbecsülni..

2 – Ügyésznek „csináld te” kellett volna (pl hiányos munka) mert eszközt bírő nem erre az esetre kapta, hanem arra, ha per során alatt történik vmi. (vagy védéshez) Zeg is ezt olvassa félre, mert nem is érdekli. Hisz 2 eljárás látszatra ugyanaz (megtéveszthet) ám ez nem az az eset.

Szabály okkal tiltja ügyésznek, eszközt nem eljárónak bosszúra adta. (összes iratban 1db\$ sok?)

Jogot nagyon meg kellene tanulni, mert itt ugyanaz történik ami Cseszár Zsuzsa is. Sok oldalon csatoása HVB-s szégyenének nem véletlen. Hogyan lehetne még felhívni? Én kérek segítséget...

3 – Sarokból saját lelkünket teszi tönkre. Azzal előzhető meg, ha ember sokat gyakorolja, gyónja. Apránként kiengedve se lázadás se sarok. Marad lehetőségünk másra, lesz szabadságunk.

4 – Ha kérdik elmondjuk. Megtettük nem titkoljuk. Ekkor fontosak barátok. (barátok témája ahol jogász egymást tapossa mert úgy hiszi okosabb, ám -nem én dicsekszek hanem- pl Matematika tudja buta, ezért csapatban van és nagyon-nagyon tiszteli másikét. Nem lopja. Hirdeti, fejleszt.

Nem nyálazza közben meg hátba szúrja, merthogy sima biccentés is többet ér. Tudomány ilyen.) De Hamza Andrea története sem fenyegetés(?) Arról szól, hogy figyeljél, méz mint a vakergér.

Körödből nem barátok, kevesek Dull Alánok. Tehát barát kell és őszinteség. Egyik hozza másikat.

5 – Két db irat a 104-esen cselezés („aki amit kér” azt adom) Majd belekeveredés. Rend kell iratok közt. Sokkal egyszerűbb mindig igazat tenni, mint eltérő verziókat megjegyezgetni.

6 – Valaki javasolja „engedd el”, azon sokat gondolkodni kell. Ne makacskodj, forogj a Földdel

7 – De ha: Tisztességes ember nem ezt akarja/várja (nem hamut fejünkre) Szeretet sokat elnéz.

Nem csak szeretet. Senkit nem érdekelne itt se, ha közben tenné dolgát. Zegen „igazuk” van mikor falaznak. (jog más) Aki sokat dolgozik annak sok hiba is belefér. Ezért rakják többiek falat.

99 – Mindig-mindent helyre lehet hozni. Sokat tettem azért aki akarja, semmi sem lehetetlen...